

المحافظون الجدد

قراءة في خرائط الفكر والحركة

تصوير ابو عبد الرحمن الكردي



منتدى إقرأ الثقافي

المكتب : القاهرة - ليبيا - تونس - فلسطين

www.iqra-ahlamontada.com

أمانة عبد اللطيف

مكتبة الشروق الدولية

الطبعة الأولى

١٤٢٤هـ - ٢٠٠٣م

مكتبة الشروق الدولية



شارع الفتح - أبراج عثمان أمام الميرلاند - روكسى - القاهرة

تليفون وفاكس: ٤٥٤٤٤٦٧ - ٢٥٦٥٩٣٩ - تليفون ٤٥٣٦٢٤٨

Email: shoroukintl @ hotmail.com

shoroukintl @ yahoo.com

المحافظون الجدد

قراءة في خرائط الفكر والحركة

أميمة عبد اللطيف

مكتبة الشروق الدولية



تقديم

المحافظون الجدد

تحولات الفكر، تحالفات السياسة، وعودة الإمبريالية

هبة ريموف عزت (*)

هذا الكتاب محاولة جادة للقراءة والفهم، وسعى رصين لاستكشاف خرائط فكر وحركة «المحافظون الجدد» في الولايات المتحدة الأمريكية، ثم ربط ذلك بالسياسات الاستعمارية الجديدة للولايات المتحدة والجيب الصهيوني الاستيطاني، آخر الجيوب الاستيطانية من بقايا القرن العشرين، وهي السياسات التي تعيد الآن تشكيل واقع منطقتنا العربية حيث تدور مواجهة شاملة بين دول المشرق العربي كافة والعدو الاستعماري على جبهات فلسطين والعراق ولبنان وسوريا، وقرى مصر والحجاز.

والأيديولوجية المحافظة في الأصل هي منظومة من الأفكار نشأت في كتابات المفكر البريطاني «إدموند بيرك» في نهاية القرن الثامن عشر وانتشرت مع مطلع القرن التاسع عشر، وهي الأفكار التي غمت كرد فعل للتغيير الواسع الذي أحدثته الثورة الفرنسية في أوروبا، تلك الثورة التي أثمرت العديد من التحولات بل الهزات الاجتماعية والسياسية الكبرى. وتستخدم «المحافظة» للإشارة لمجموعة من الأفكار أبرزها التركيز على التضامن الاجتماعي، ورفض تدخل الدولة في الاقتصاد واتهام الليبرالية والفردية بهدم البنية الاجتماعية التضامنية والسياسية المتماسكة للأمة، وتركز المحافظة على دور الأسرة ودور الدين اجتماعياً، وتبني

(*) مدرس مساعد علوم سياسية - جامعة القاهرة.

للدفاع عن التقاليد والنظام، وتؤكد أهمية التاريخ والخبرة التاريخية فى تحديد معالم التغيير واتجاهه، وتذهب لاحترام الملكية الخاصة، والدفاع عن قيمة الحرية - التى تأتى لدى أنصارها قبل قيمة المساواة - وتجنح لتقليص هيمنة الدولة.

وما لبثت أن انقسمت أفكار المحافظة إلى العديد من المذاهب والمدارس التى تبنت هذا الفكر بدرجات مختلفة، ووجدت لها صدى فى دول عديدة، كما واجهت معارضين ألصقوا بالتسمية دلالات توحى بالرجعية والجمود أو معاداة للتحديث والتطور والتغيير، وهو ما ليس صحيحاً بالمرّة، إنّا المحافظة رؤية محددة لمركزية التاريخ، وأهمية التدرج فى التغيير، وضرورة القيم الاجتماعية وتطورها الطبيعي، ووضع حدود لكبح جماح الفردية المتطرفة، ويصبح التطبيق والمواقف المختلفة التى يتم اتخاذها عملياً فى الواقع من قبل المحافظين بعدها موضع تقويم ونقد، شأن أى تيار فكري آخر.

والحق أن التمييز هنا لازم بين الرؤية المحافظة والتوجه الجمهورى، على الأقل من الناحية النظرية، فبرغم أن «الجمهوريون» يؤمنون بأهمية المشاركة والولاء والالتزام كأساس للمواطنة والجماعة السياسية، ويميلون إلى مدخل اللواجبات وليس مدخل الحقوق فى رؤيتهم للمشاركة الديمقراطية، إلا أن القيم الجمهورية أو قيم الحرية المسنولة تجاه الجماعة والمواطنة الفاعلة (وليس السلبية) هى أيضاً قيم يدافع عنها طيف متنوع من الديمقراطيين باعتبارها تعالج مثالب فكرة الفردية النفعية، دون أن يتبنوا بالضرورة رؤى «المحافظون» للتاريخ والفرد والجماعة، وهو ما يوضح أهمية التفريق والتمييز بالغ الحساسية من الناحية النظرية والفكرية بين الأفكار المختلفة ودورانها داخل الأنساق الفكرية، ومسارات التقاطع ونقاط الالتقاء، ومساحات التنافر ونقاط الافتراق، فخرطة الأفكار والأيديولوجيات مركبة ومتشابكة لا يجب اختزالها بنظرة سطحية متعجلة تطلق الأحكام السهلة، كما لا يجوز النظر لها بشكل جامد ثابت إذ أنها حية وديناميكية ومتطورة، وهو ما يستلزم الاستمرار فى المتابعة والرصد بشكل مستمر، وتطوير أدوات نظرية للتحليل والفهم، وأيضاً تطوير قنوات عملية للفعل والتفعيل لواقعنا؛ لإدراك ما قد يمثلها بعضها من إضافة يجب تحصيل منافعها، وما يمثلها بعضها الآخر من خطر داهم ينبغي مجابهته.

ورغم أن المحافظة فى الغرب كأيدىولوجية هى نسق من الأفكار المتنوعة، لكن أبرز ما تتسم به هو تعريفها بما تعارضه وليس بما تمثله، أى أن «المحافظون» - خاصة على المستوى السياسى - يحددون مواقفهم كرد فعل رافض للسياسات الليبرالية، فحين كان الفكر الليبرالى يؤمن بحرية الفرد، ركزوا على قيم الجماعة، وحين كان يؤمن بتحجيم الدولة ركزوا على النظام والتقاليد والتاريخ والمؤسسات النيابية المستقرة، لكن حيث تنامت أفكار المواطنة الاجتماعية وحقوق المواطنين فى الرعاية الصحية والتعليمية والحد الأدنى من الرفاهة الذى توفره الدولة، عارضوا هذا التوجه باعتباره يزيد من سلطة الدولة فى الاقتصاد والاجتماع، ويقيد الفرد والجماعات الاجتماعية. وهو ما دفع منافسى المحافظة لوصفها بالمرواغة والانتهازية، والرغبة فى مخالفة الليبرالية آياً كانت سياساتها.

والحق أن المحافظة كأيدىولوجية لم تحمد لها صدقاً قوياً فى الولايات المتحدة الأمريكية حتى الستينيات، فقد كان كلاً من «الجمهوريون» و«الديموقراطيون» يأنفون من تلك التسمية حتى ذلك العقد من القرن العشرين، لكن مناخ الحرب الباردة والرغبة فى تكريس القيم الأمريكية فى مواجهة المد الفكرى الشيوعى، أدى إلى بداية ظهور الأفكار المحافظة على سطح الحياة الفكرية والسياسية الأمريكية واكتساب وصف المحافظة ثقباً متنامياً فى الخطاب السياسى فى الستينيات، وقد وصف بها بعض «الجمهوريون» من أنصار السيناتور «بارى جولد واتر»، بل وبعض الديموقراطيين من الولايات الجنوبية فى ذلك العقد من القرن العشرين.

وما يهمنا فى تحليل الفكر المحافظ هو التصورات العامة المميزة له وآثارها السياسية:

فالمحافظون حين يرفضون تدخل الدولة يتبنون رؤية تثق فى الطبيعة الإنسانية وعفويتها ومنطقها، لكنها أيضاً تقترب من الرؤية النفعية بل والداروينية من أن تطور المجتمعات يتم بشكل تلقائى لا يجب التدخل فيه بالتعديل والتغيير، والتقاليد التاريخية - سواء على مستوى القيم أو المؤسسات - مهمة بالنسبة لهم، لكن هذا أيضاً يشبه إيمان داروين بأنها كذلك؛ لأن المؤسسات والتقاليد التى استمرت تاريخياً لا بد أنها تتمتع بقوة وصلاحية ما مكنتها من الصمود فى وجه التغيرات، ولا يجب المغامرة بإبداع مؤسسات جديدة، وهم حين يرفضون النزعة العالمية والإنسانية

العامة لليبرالية، فإنهم يكرسون فكرة الاختلاف، لكنه ليس اختلاف التنوع الخلاق بل الاختلاف الذى يكرس التمييز بين الأنا والآخر، لذلك ففكرة الجماعة الوطنية والتقاليد والتاريخ لديهم تقترون بالتمييز بين الأنا والآخر، بل والنظر لمن يشد التغيير الراديكالى باعتباره «العدو فى الداخل» كما وصفت «مارجريت تاتشر» أحد إضرابات العمال احتجاجاً على السياسات الاقتصادية لحكومتها، وهذه الفكرة التى ترى أن الذات لا تتماصك إلا بتمييزها عن الغير، هى فكرة تضيع الحرية قبل المساواة وتحتاج باستمرار للفرز والتصنيف للآخرين، وتصنيفهم دوماً كى تكتسب شرعية الأنا وتميزها عليهم، ولذلك فلا عجب أن يعارض المحافظون التعددية الثقافية ويتبنون رؤية صلبة للجماعة الوطنية التاريخية لا تتقبل بسهولة الوافدين لأرضها من قوميات أخرى، أو أصحاب الرؤى الجديدة على الساحة الثقافية، بل والممارسات الدينية التى تعتنق أديان تخالف الأديان السائدة عددياً أو المستقرة وطنياً وتاريخياً.

ويمكن التمييز بين أساطين الفكر المحافظ الكلاسيكيين، والذين تعد قراءة كتبهم حول العلم والتاريخ والعقلانية متعة ذهنية آيا كانت مساحة الاتفاق أو الاختلاف، فعلى مستوى الفكر المحافظ تبرز أسماء مثل «ليو شتراوس» فى مجال الفلسفة و«ملتون فريدمان» و«فريدريك هايك» فى مجال الاقتصاد والاجتماع، والتى ترى أن الليبرالية الفردية أهدرت قيم الحرية وكرست عبر سياسات الرفاهة الاعتمادية على الدولة وأفسدت قوة الدافعية الفردية لدى الناس، وتتدخل فى مسار التاريخ بالهندسة الاجتماعية والتخطيط والمركزية، كما أنها سعت لتطوير فكرة العدالة الفردية على يد أبرز مفكرىها الليبراليين مثل «جون رولز» وتناست قيم الحرية والمساواة، وأهدرت الفردية التنافسية الإبداعية. أما على مستوى رموز كتاب المحافظين شهرة فى مجال الفكر الأمريكى المعاصر فنجد على سبيل المثال «إرفينج كريسستول» صاحب الكتابات العديدة فى فلسفة «المحافظون الجدد»، لكن العمق الفلسفى يتوارى هنا فى مقابل الحسابات السياسية والمصالح النخبوية.

ورغم أن أنصار المحافظة فى الأصل يحترمون التقاليد الدينية كمصدر أخلاقى ودور الدين كمؤسسة لها دور اجتماعى، ويؤكدون على أهمية الأسرة، إلا أنهم لا يقترنون بالضرورة باليمين الدينى. لذا من المهم هنا إذا التأكيد على أن المحافظة

والفكر الجمهورى واليمين الدينى ليست مفاهيم مترادفة فى النظرية السياسية بأية حال من الأحوال، حتى لو تقاطعت بعض أفكارها هنا أو هناك.

هذا عن النظرية والأفكار، فماذا عن اللحظة الأمريكية الراهنة ودلالاتها بالنسبة لنا تحديدًا؟

لعل أبرز ما يميز المشهد الأمريكى الآن هو ما يمكن أن نسميه هنا عن حق «مثلث الرعب»، وهو اجتماع الجمهوريين مع أتباع الفكر المحافظ مع أنصار اليمين الدينى المتطرف بشكل غير مسبوق تاريخيًا، وهو ما أفرز «محافظون جدد» أفكارهم لا تقاس على الفكر المحافظ كما يتم تدريسه نظريًا فى كتب الفكر والنظرية السياسية، إذ أن هؤلاء «المحافظون الجدد» الآن فى الولايات المتحدة يركزون على التاريخ والثقافة الأمريكية كفكرة إقصائية، فلا عجب أن تكرر سياساتهم للتمييز المدنى والأمنى ضد الأقليات العرقية والدين الإسلامى، ولا شأن لهذا التحيز بأحداث الحادى عشر من سبتمبر بالضرورة، من وجهة نظرنا، فهى قد أعطتهم مناسبة جيدة (سواء قدرية أم مدبرة إذا قبلنا الشكوك حول التحقيق فى أحداث الحادى عشر من سبتمبر التى يحاول الديموقراطيون الآن بعد استقرار الأوضاع فتح ملفها الشائك والغامض).

والطريف أنه رغم انتماء الفكر المحافظ فى نشأته للأرضية المسيحية من الناحية الأخلاقية، فإن أبرز رموز هذا الفكر الآن فى أمريكا من اليهود (بدون أية تلميحات لرؤى مؤامرة أو أى نزعة «معادية للسامية» - هذه فقط ملاحظة موضوعية)، ومن المهم قراءة بيان «ما الذى نحارب من أجله؟» الذى وقعه عدد من المفكرين والمثقفين الأمريكيين لدعم الحرب ضد أفغانستان بعد ٩/١١ لترى عددًا من أبرز أسماء اليهود الموقعين عليه.

وأيضًا من أسباب العداء الصاعد للإسلام التعريف الضيق «المحافظ» للتاريخ الأمريكى كمصدر للشرعية والهوية الأمريكية وزعم «المحافظة على التقاليد الأمريكية» (من المضحك - عفواً - أن أمريكا أصلاً دولة بلا تاريخ ولا تقاليد)، فضلاً عن الحاجة للبحث عن عدو، فكما ذكرنا فإن «المحافظون» يبنون رؤية الذات عبر تمييزها عن الآخر، فعلوا ذلك مع نحو فكرهم فى الستينيات ضد

الشيوعية، وبعد تراجع قوة الشيوعية كأيدولوجية صار الإسلام عدوًا مثاليًا..
أراضيه مستباحة، ونخبه الحاكمة طيعة للخارج، باطشة على الداخل.

سبب ثالث للعداء للإسلام هو التحالف المحافظ مع اليمين المتشدد الدينى، وخاصة أصحاب الرؤى الأصولية الإنجيلية الألفية التى تؤمن بقرب نهاية العالم وتبشر بعودة المسيح وتدعم إسرائيل كى تعجل بمجيئه، كما تقول تأويلاتها للإنجيل، فلا بأس بذبح وإبادة الفلسطينيين لو كان هذا هو الثمن، وتقطع أوصال العالم الإسلامى إذا كان هو القوة الرئيسة (وليست الوحيدة بحال - فأعداء أمريكا كثير) التى تقف فى مواجهتها.

هذا المثلث المرعب يدمر الآن التجربة الليبرالية والإنسانية المهمة للولايات المتحدة - بما لها وما عليها - ويوظف الفكر الجمهورى المحترم صاحب رؤى المواطنة الإيجابية والفعالة والديموقراطية النشطة، ضد الحريات المدنية لجموع الأمريكيين فى هذه اللحظة التاريخية، ويضرب عرض الحائط بحقوق الإنسان فى مشهد جوانتنامو البربرى، ويقوم الآن - للطرافة - باجتياح البيوت وترويع المدنيين فى العراق (لطفًا - هل يذكرنا هذا بالسياسات الإسرائيلية من قبيل المصادقة؟)، ويستقر هذا المثلث بقوة على أرضية الرأسمالية العالمية، فهى ترى فيه حليفًا سياسيًا يحقق لها اجتياح المزيد من الأسواق وعقد المزيد من الصفقات وفتح المزيد من مجالات الاستثمار، وفى هذا المشهد تتراجع قيم حقوق الإنسان والمساواة والعدالة، وتسود معايير المصلحة والمنفعة، والعقل المحافظ الذى كان قديمًا ضد العقلانية النفعية يجيد الآن تبرير سياساته بخطاب لزج عن الحرية والحرب على الإرهاب ونشر الليبرالية بالقوة، والبنية التحتية للرأسمالية العالمية من قوى وشركات ومنظمات ومؤسسات ومصارف وأسواق نقدية، لا تبالى أى خطاب يستخدمه الساسة.. على أية حال.

المهم بالنسبة لنا أن نعى جيدًا أن خطاب الضحية ليس الخطاب الأمثل، وأن فكرة المؤامرة العالمية على الإسلام ليست الرد الأنسب، فلنسا وحدنا الضحايا، بل إن الضحايا يسكنون المعمورة فى جهاتها الأربع، بما فيها أرض الولايات المتحدة نفسها، لكن الضحية الأكبر ربما ستكون هى الليبرالية الديموقراطية الجماهيرية

الحقيقية كمنظومة قيم إنسانية وعالمية، وثمرة نضالات العديد من الشعوب، بما فيها الشعب الأمريكى نفسه.

إنها مفارقات تاريخية تستحق التأمل، ولحظة تاريخية تستدعى التفكير التجديدى العميق، وتفتح نافذة لأمل فى أن يتحد الضحايا ليتحولوا إلى مناضلين، وهو ما يمكن بلا شك أن تحققة الانتفاضة الفلسطينية أو المقاومة العراقية كمشاهد كفاحية ملهمة، لكن من المهم أيضاً أن ندرك تاريخية اللحظة والفرصة القوى المدنية والديموقراطية الوطنية الحقيقية فى عالمنا العربى والإسلامى ذات التاريخ المدنى الطويل - خاصة فى بلد مثل مصر - وتبنى عليها مساحات جديدة لتشبيك جهودها وتنظيم فعلها اليومى على خريطة الواقع المحلى فى بلدان شتى، بما فيها المجتمع المدنى الحقيقى فى الغرب وأمريكا - والذى يشكل معنا فى خريطته البانورامية الكلية العامة ما يسمى بالمجتمع المدنى العالمى - لتتحالف دفاعاً عن الحرية والإنسان «ومحافظة على التقاليد» الحقيقية للإنسانية وتاريخها الممتد، تقاليد النضال ضد الظلم والاستبداد والهيمنة. وتلك مهمة ممكنة وليست مستحيلة أبرزت مسيرات لندن وواشنطن وبقية عواصم العالم فى العامين الأخيرين - والتي خرجت تنظاًهر ضد هيمنة القطب الأوحـد وضـد الرأسمالية المتوحشة الباطشة - أننا فى حاجة للاهتمام بها وتطوير أفقها الواعد.

إن كتاباً مثل كتاب الأستاذة/ أميمة عبد اللطيف هو خطوة فى مسيرة العقل العربى المعاصر، يعكس وعى جيل جديد بقضايانا الملحة، ودأب هذا الجيل ووراثته للهم الوطنى والقومى والإنسانى، وهو رسالة لأمتنا يذكرها أنها فى حاجة متجددة للوعى بأهمية الفهم والتدبر، ثم التجريب والتطوير، ثم بعدهما القيام بأمانة الحضور والشهادة، فهذا عين التفاعل الحضارى - تعارفاً . . أو تدافعاً . .

هذا الكتاب خطوة على هذا الدرب، والقارئ يحمل من بعده . . مسئولية المعرفة .

هبة رموف عزت

مقدمة

منذ حوالى عشر سنوات قبل أن يدخل الرئيس الأمريكى «جورج دبليو بوش» البيت الأبيض، وقبل أن تقع أحداث الحادى عشر من سبتمبر، خططت مجموعة من المحافظين الجدد لإزاحة الرئيس «صدام حسين» من السلطة واتباع سياسة أكثر حزمًا فيما يخص الشرق الأوسط، بما فى ذلك استخدام القوة إذا تطلب الأمر . وفى تقرير صدر قبل وقت قليل من انتخابات عام ٢٠٠٠م والتي فاز بها «بوش»، تنبأت المجموعة بأن النقلة النوعية فى السياسة الأمريكية تجاه الشرق الأوسط ستكون حثيثة، إلا فى حالة واحدة ألا وهى ما وصفته بـ «وقوع حدث كارثى مثل بيرل هاربور جديد»، وكان هذا الحدث هو ١١ سبتمبر الذى مهد لتحويل النظرية التى ظهرت فى عام ١٩٩٧م إلى أن تكون واحدة من أهم مبادئ السياسة الخارجية الرسمية للولايات المتحدة الأمريكية فى عام ٢٠٠٠م . وقد وصل نفوذ مجموعة معهد القرن الأمريكى الجديد، أحد أهم مراكز الفكر اليميني فى واشنطن، والتي يدعمها الثلاثى «ديك تشينى» نائب الرئيس الأمريكى، و«دونالد رامسفيلد» وزير الدفاع، و«بول ولقوفيتز» مساعد وزير الدفاع، إلى حد أن اعتبرت جريدة «الساندى هيرالد» الاسكتلندية أنه «خطة عمل سرية للهيمنة الأمريكية على العالم»، غير أن هؤلاء لم يخفوا أبداً أهدافهم، ولم يكن ظهورهم والنفوذ الذى يتمتعون به الآن من قبيل المصادفة، وإنما كانت هناك أفكار فلسفية محددة هى التى جعلت عدداً من الأفراد ينالون نفوذاً ما لإنجاز هذه الأهداف، وقد عملوا على نسج شبكة من العلاقات أتاحت لهم التواجد فى مواقع السلطة والنفوذ، وقد قاموا بتوثيق أهدافهم واستراتيجيتهم وتقديم المبررات الأخلاقية لكل ما أرادوا إنجازه .

حركة المحافظين الجدد تضرب بجذورها فى الماضى حتى ميكافيللى ، أما الحركة الحديثة فهى تعود بجذورها للستينيات من القرن الماضى . وكثير من أفكار المحافظين الجدد الحالية تعود لأفكار «تيدى روزفلت» و«ودرو ويلسون» ، وما يروج له المحافظون الجدد على حد قول أحد منظريهم «ماكس بوت» هو «الويلسونية الصعبة» .

وفى الوقت الذى يبدو العالم فيه مأخوذاً بما يراه من حزمة السياسات الغربية التى تمارسها واشنطن فيما يتعلق بمنطقة الشرق الأوسط ، فإن فهم شبكة العلاقات التى أقامتها ونسجتها حركة المحافظين الجدد يمكن أن يساعد ، ولو بالنزر اليسير ، فى فهم ما يحدث ، سيما وأن أمريكا على أعتاب معركة انتخابات رئاسية فى نوفمبر ٢٠٠٤م . ولكن يجب أيضاً أن نضع فى الاعتبار أن هؤلاء الأفراد والمجموعات البحثية ليسوا هم الوحيديين الذين يحاولون ممارسة نفوذ ما على السياسة الأمريكية فيما يتعلق بالشرق الأوسط ، وإنما هناك بالقطع لاعبون آخرون وقوى أخرى يحاولون التأثير فى اتجاهات مختلفة ، أما نفوذ هذه المجموعة فربما يعود بالدرجة الأولى لكونها تتحرك فى مناخ موات ومؤيد للأفكار التى تفرزها . ويرى بعض المراقبين أن أفكار هذه الحركة لا تعبر فقط عن الحزب الجمهورى ، وإنما تعكس التيار العام السائد فى أمريكا ، وبالتالي بغض النظر عن سيكون الجالس فى المكتب البيضاوى بواشنطن بعد انتخابات نوفمبر ٢٠٠٤م ، ديموقراطياً كان أو جمهورياً ، فإن تأثير هذه المجموعة سيبطل قائماً . هذا الكتاب إذن يهدف بالدرجة الأولى إلى إلقاء الضوء على أهم الشخصيات التى تمسك بخيوط حركة المحافظين الجدد ، ومصادر تمويلهم ، وطرائق ممارسة النفوذ الإعلامى والسياسى ، وماهى آلياتهم ومؤسساتهم للعمل وبعض من أدبياتهم ، وهو يهدف أيضاً إلى تقديم أفكار هذه المجموعة كما هى بدون قراءة تحليلية ؛ ذلك أن العديد من أوراقهم البحثية وآرائهم خضعت للبحث والتحليل من قبل العديد من الكتاب والمحللين ، الذين عادة ما قدموا أقوالاً مبتسرة ومختصرة من أوراق بحثية ضخمة ؛ لذا يهدف الكتاب بالدرجة الأولى لأن يضع بعضاً من هذه الوثائق أمام القارئ العربى .

الفصل الأول مَن المحافظون الجدد؟

نحن نتهم عصاية من المسؤولين بأنهم يسعون لتوريث الولايات المتحدة في سلسلة من الحروب لا تخدم المصالح الأمريكية. نتهمهم بأنهم يتعاونون مع إسرائيل لإشغال هذه الحروب وتدمير اتفاقيات أوسلو، ونتهمهم بأنهم يسعون عمداً لتدمير علاقات الولايات المتحدة مع كل دولة في العالم العربي تحاول أن تتحدى إسرائيل أو تؤيد حق الشعب الفلسطيني في وطن قومي، ونحن نتهمهم بأنهم قد عزلوا أصدقاءنا وحلفاءنا في العالم الإسلامي والعربي بتعتهم وصلفهم وسعيهم للحرب.

بات بيوكاتن، حرب مَن؟ مجلة للمحافظ الأمريكي

٢٤ مارس ٢٠٠٣ م.

تعود جذور حركة المحافظين الجدد إلى تقليد اتبعه الرئيس الأمريكي السابق «جون كينيدي» أثناء سنوات حكمه، حين قام بتعيين مجموعة من الأساتذة الجامعيين المتحمية ليسار الوسط - من جامعة هارفارد على وجه التحديد - في مناصب الإدارة واستعان بهم في رسم السياسات. وقد تم اختيارهم وفق نظرية «الأفضل والأكثر ذكاءً»، غير أن نجمهم لم يبرز إلا بعد مرور ثلاثة عقود تقريباً حينما تولى الرئيس الأمريكي الأسبق «رونالد ريجان» الحكم، ووجدوا فيه السياسي الذي يمكن أن يحتضنهم. كان «ريجان» يتحدث بلغتهم عن «شروع الشعبية» و«إمبراطورية الشر»؛ ولذا لم يكن من المستغرب أن يبدأوا في ملء المناصب الشاغرة، ومن ثمَّ حيازة نفوذ كبير في الإدارة الريجانية. الرئيس «يوش الابن» إذن لا

يكون مبتدعاً لأى تقليد جديد حين استعان بأفكار هؤلاء فى صياغة رؤيته للعالم .
فى مقال له بعنوان : «مقدمة لسياسة المحافظين الجدد» يستعرض «جارى نورث»
بإسهاب تاريخ حركة المحافظين الجدد منذ الثلاثينيات ، ويعتبر أنه فى الستينيات
والسبعينيات تم تأسيس عدد من مراكز الفكر داخل الحزام الجغرافى لواشنطن ، وكان
على رأسها ميرتدج فاوندشن ، ومنظمة الكونجرس الحر ، ومعهد كاتو ، ومعهد
المشروع الأمريكى . وقد بدأت هذه المراكز فى تركيز نشاطها لمحاولة ممارسة نفوذ ما
على الحكومة الفيدرالية ، وقد تمكنت من جمع ملايين الدولارات من قطاعات
الأعمال والشركات التى كانت تسعى لعرقلة صدور بعض القوانين . ويصف نورث
الحركة بأنها صغيرة الحجم وتضم أناساً على درجة عالية من التعليم ، وقد ركزت
الحركة نشاطها فى البداية على المسائل الاقتصادية ، وليس موضوعات السياسة
الخارجية . واليوم يقول نورث : «إن النقلة النوعية التى حدثت من المسائل
الاقتصادية إلى مسائل السياسة الخارجية والشئون العسكرية ، تعد بمثابة تغيير هائل
فى اهتمامات الحركة . فالحركة التى بدأت منذ جيل ماضى كحركة احتجاج أكاديمية
ضد التجارب البيروقراطية الفاشلة التى مارستها الحكومة الفيدرالية ، تحولت فجأة
إلى الاهتمام بنشر الديمقراطية عبر الآلة العسكرية الأمريكية ، وبالذات فى منطقة
الشرق الأوسط ، وهذه السياسات تتم بزعم تقليل مخاطر الإرهاب » ، ويضيف
نورث بأن التقليد المتبع فى إدارة السياسة الخارجية الأمريكية كان مبدأ «الخيزر
والبنديقية» فالبنادق دائماً ما تأتى فى المرتبة الثانية بعد الخيزر ، ولكن السياسات التى
يتبعها المحافظون الجدد تتمثل فى إعطاء «البنديقية» أسبقية على «الخيزر» ، وهو ثمن لا
مهرب منه فى ظل الوجود الأمريكى المكثف فى الخارج . ويتحدث المحافظون الجدد
بكل صراحة عن «عبء الرجل الأبيض»^(٥) ، طالما أنه سيكون هناك عقود للإعمار
بعد الغزو .

(٥) صكت المجلترا هذا المصطلح منذ حوالي ثلاثة قرون ، ويعنى أن على «الأنجلوساكسون البروتستانت - WASP»
مسئولية إلهية - بصفتهم شعباً مختاراً - أن ينقلوا قيمهم وحضارتهم لبقية العالم ، وشكل ذلك المفهوم
ثقافة وسياسة بريطانيا والولايات المتحدة لعدة قرون ، ومن يريد الاستزادة فيمكنه الرجوع لكتاب
«الشعب المختار - الأسطورة التى شكلت المجلترا وأمريكا» من منشورات مكتبة الشروق الدولية
م ٢٠٠٣ .

ويعتبر الصحفي «مايكل ليند»^(٥) فى مقال شهير بمجلة «النيوستاتسمان» الأسبوعية ذات التوجه اليسارى، والتي تصدر فى لندن، أن المحافظين الجدد هم «نتاج الحركة التروتسكية الأمريكية- اليهودية فى الثلاثينيات والأربعينيات، والتي تحولت إلى حركة ليبرالية مناهضة للشيوعية فى الفترة من خمسينيات وسبعينيات القرن السابق، وانتهت إلى كونها حركة يمينية إمبريالية وعسكرية»، ويشير «ليند» إلى أن هذه الحركة ليس لها سوابق فى التاريخ الثقافى أو السياسى، وتبنى توجهها يزواج بين الإهجاب بسياسات حزب الليكود اليميني الإسرائيلى، المتضمنة فكرة الحرب الوقائية، والتي تمثلت إحدى وقائعه بقيام إسرائيل بضرب المفاعل النووى العراقى «أوزيراك» فى عام ١٩٨١م، وبين الحماس للديموقراطية. وهم يصفون هذه الأيديولوجية الثورية بـ «الويلسونية» تماثلاً بالرئيس الأمريكى الأسبق «ودرو ويلسون»، ولكن «ليند» يرى عكس ذلك، فهو يعتبر أن أيديولوجية اليمين الأمريكى ليست سوى مزيج من النظرية التروتسكية للثورة الدائمة، وتيار ليكودى يمينى متطرف من الصهيونية؛ ذلك لأن الويلسونية الأمريكية الحقبة تؤمن بحق الشعوب فى تقرير مصيرها.

ويعرف «جيمس زغبى» مدير المعهد العربى الأمريكى حركة المحافظين الجدد بأنها فلسفة سياسية علمانية تشكل رد فعل مجموعة من بعض معتقلى الليبرالية ضد سياسة التهدة للحزب الديمقراطى تجاه الاتحاد السوفيتى، ولا سيما فيما يتعلق بمعاملة مواطنيه اليهود وعلاقاته مع العالم العربى، ويضيف «زغبى» بأنها مجموعة صغيرة ولكنها متنفذة من الكتاب والمعلقين والمسؤولين الحكوميين. أهمية هذا التعريف كونه يشير إلى حقيقة أن هناك عدداً قليلاً من المفكرين الحقيقيين، بينما البقية تشمل الصحفيين ورجال الإعلام من دوائر النخبة النيويوركية وأشخاصاً ممن ينتمون إلى ما يعرف بـ «واشنطن الرسمية»، أى أولئك الساسة الذين يسكنون منطقة جورج تاون.

ينما يصف الصحفي البريطانى المخضرم «جودفرى هودجسون» ومؤلف كتاب

(٥) مايكل ليند زميل بالمعهد الأمريكى بواشنطن ومؤلف كتاب «صنع فى تكساس: جورج بوش والاستيلاء الجنوبى على السياسة الأمريكية»

«Made in Texas: George Bush and the Southern Takeover of American Politics».

«تاريخ صعود حركة المحافظين في أمريكا»، المحافظين الجدد بأنهم نتاج «الأيبي لييج» إحدى أشهر كليات القانون بجامعة ييل المرموقة، وآراءهم تعكس فكر قلة في المجتمع الأمريكي، كما أنهم يمثلون جزءاً من نخبة نيويورك الأدبية، ويمضى «هودجسون» موضحاً بأنه على الرغم من أن بعضاً منهم يدعون بأنهم «أساتذة» أو «علماء اجتماع» فإن موهبتهم تكمن بالأساس وفي معظم الحالات، في كونهم يطلق عليهم «الصحافة العليا» وهو تعبير فرنسي أكثر من كونه أمريكياً، ويعنى بأنهم ينكرون بأولئك الذين يختلفون معهم في طروحاتهم، ولا سيما تلك المتعلقة بالسياسات العليا والمصير القومي. والفريق الذي أسس مجلة «هابليك إنترست»، أي المصلحة العامة» كان النواة لأولئك الذين أطلقوا عليهم «المحافظين الجدد». ويقول «هودجسون» بأنه «منذ أواخر الستينيات بدأت هذه المجموعة في تطوير عدد من الأفكار والاتجاهات التي أصّلت لحركة محددة المعالم للمحافظين الجدد، وقد كان لها تأثير هائل على الطريقة التي تشكلت بها حركة المحافظين في أمريكا في الثمانينيات، وربما الفكرة الأساسية التي تدور حولها حركة المحافظين الجدد هي الحاجة للتأكيد على القومية الأمريكية أو الوطنية الأمريكية أو «الأمركة» أو «الاستثنائية الأمريكية» أو فكرة أن المجتمع الأمريكي، رغم عيوبه، يظل أسمى أخلاقياً حين يقارن بمجتمعات أخرى»، ويضيف «هودجسون» بأن «هذا الاعتقاد بالتفوق الأخلاقي له أصول عميقة في الفكر الأمريكي، ويجد جذوره في حركة المتطهرين (البيوريتانز-Puritans) للثورة الإنجليزية في القرن السابع عشر، والفكرة الأساسية ترى بأن قدر الولايات المتحدة يحتم عليها أن تكون المخلص للعالم الخاطيء، هذا الأمر اصطلاح على تسميته بـ «الدين العلماني»، وهو موجود في كل ركن من البلاد جغرافياً، كما أن الأمريكيين على اختلاف أصولهم الإثنية والطبقية، بما في ذلك أولئك ذوو الأصول الأفريقية، يؤمنون بذلك».

يدل كلام «هودجسون» على أن جوهر فكر المحافظين الجدد لا يخلو من طبيعة إمبريالية وفاشية، مثلما كان الأمر سائداً حين بلغت الإمبراطورية البريطانية ذروة مجدها، حيث كانت الفكرة السائدة هي علو القيم الأخلاقية البريطانية على ما عداها، وبالتالي فالأمر ليس مجرد مصادفة أن بعضاً من أولئك المحافظين الجدد يتبنى فكرة «عب الرجل الأبيض» في العالم الثالث. في حقيقة الأمر تحدث المفكرون مؤخراً عن الدور الذي قامت به مجموعة من المؤرخين البريطانيين،

ولا سيما أولئك المتصلين بجامعة كمبريدج، فى إعادة النظر فى الكتابات التى انتقدت الإمبراطورية البريطانية وممارساتها؛ ذلك لأن قراءتهم لتاريخ الإمبراطورية البريطانية جعلتهم يصلون إلى اعتقاد مفاده أن الإمبراطورية البريطانية لم تكن فى الحقيقة شيئاً سيئاً على الإطلاق، كما هى الفكرة السائدة لعقود طويلة، ومن أشهر هؤلاء المؤرخين الجدد «نيال فيرجسون» الأستاذ بجامعة كمبريدج، والذى أصدر كتاباً العام الماضى بعنوان: «صعود وأفول النظام العالمى البريطانى: دروس فى القوة العالمية».

ويرجع «ويل هاتن» مؤلف كتاب «العالم الذى نحن فيه» نفوذ المحافظين الجدد القوى إلى عاملين أساسيين: انهيار الليبرالية الأمريكية، ووقوع الديمقراطية الأمريكية تحت تأثير أموال الشركات الكبرى، أو ما يطلق عليه «الأموال الكوربوراتية»، ويضيف «هاتن» بأن كلاً من الولايات المتحدة وأوروبا تتقاسم تقاليد ليبرالية عريقة للغاية، وهى أعمق من أن تتأثر بما أسماه «ظاهرة الاحتلال المؤقت للبيت الأبيض بواسطة إدارة اختطف المحافظون الجدد سياستها الخارجية».



الأبوان الروحانيان لهؤلاء المفكرين هما «نورمان بودهورتز» و«إيرفنج كريستول»، وهما أيضاً المؤسسان للدورية الأسبوعية «كومنتارى»، وهى مطبوعة شهرية تصدرها اللجنة الأمريكية اليهودية، وهى تنضج بمواثيقها للوى الصهيونى فى الولايات المتحدة، وكلاهما تخرج من صفوف اليسار. فى عدد سبتمبر ٢٠٠٢ من المجلة طالب «بودهورتز» بعمل تغيير لكل أنظمة الشرق الأوسط، وامتدت قائمته لمحور الشرق لتشمل مصر ولبنان وليبيا والسلطة الفلسطينية والسعودية وسوريا، كما أنه جاهر برغبته فى أن تقوم الولايات المتحدة بقلب أنظمة الحكم فى هذه الدول العربية وتستبدلهم بديمقراطيات حسب النموذج الجيفرسونى.

يستقى المحافظون الجدد خلفيتهم الفلسفية من أحد أهم الفلاسفة الألمان وهو «ليو ستراوس» الذى ولد فى عام ١٨٩٩م وتوفى عام ١٩٧٣م، وغادر ألمانيا عشية تولي «أدولف هتلر» مقاليد السلطة، واستقر فى باريس وأنجلترا لفترة

قصيرة، ثم توجه للولايات المتحدة حيث استقر بمدينة نيويورك، وعمل بالتدريس في الجامعة الجديدة للبحث الاجتماعي، قبل أن يتجه لولاية شيكاغو، حيث أسس لجنة الفكر الاجتماعي، والتي تحولت فيما بعد إلى بوتقة لأفكار «ستراوس». ورغم أن «ستراوس» لم يكتب أبداً عن القضايا السياسية الحالية أو العلاقات الدولية، واشتهر بأطلاعه الواسع على النصوص القديمة اليونانية والمسيحية واليهودية والإسلامية، واشتهر كذلك بطرقه التفسيرية الناقدة، لقد جمع بين الفلسفة الكلاسيكية وعمق التجربة الألمانية في بلد تنقصه التقاليد الفلسفية. و«ستراوس» كان يهودياً ملحداً، وكان شديد الإعجاب بالإمبراطورية البريطانية و«ونستون تشرشل» كأحد القادة السياسيين، وكان يعتقد بأن الديمقراطية الأمريكية أقل النظم السياسية سوءاً، وكان يرى بأن «الدين» أمر مفيد لاستمرار تضليل الأغلبية، كما أنه بدون الدين لا يمكن استتباب النظام. واعتبر «إيرفينج كريستول» أحد الأبياء المؤسسين لحركة المحافظين الجدد أن «ستراوس» له فضل عظيم في تشكيل فكره، كما أن تلامذة «ستراوس» يتقلدون مناصب مهمة في الإدارة الحالية. أهم مؤلفات «ستراوس» هي: «تاريخ الفلسفة السياسية» الذي صدر عام ١٩٦٣م، وكذلك كتاب «أفكار حول ميكافيللي»، وقد كان «ستراوس» مشرفاً على رسالة الدكتوراه لبول ولفوفيتز.

وقد ذهب البعض إلى حد الاعتقاد بأن ما يسعى إليه المحافظون الجدد ليس فقط إحداث عملية تحول سياسي في دول الشرق الأوسط المسلمة، وإنما اللعبة النهائية التي يسمعون لها هي «عملية إصلاح وتحديث داخلي وشامل للإسلام»^(*).

ويحدد عضو الكونجرس «رون بول» في خطاب له للكونجرس في ١٠ يوليو ٢٠٠٣م أهم خصائص فكر أعضاء حركة المحافظين الجدد، وهي كالآتي:

• يتفقون مع «تروتسكي» على أن الثورة دائمة، وقد تستخدم فيها القوة أو الوسائل الفكرية.

• يطالبون بإعادة خريطة الشرق الأوسط، وهم على استعداد لاستخدام القوة لتحقيق ذلك.

• يؤمنون بالحرب الوقائية لتحقيق النتائج المطلوبة.

(*) أحمد فاروق زميل بالمعهد الأمريكي للدراسات الدولية، دراسة بعنوان: «الرؤية الأبوكليسيكية - المتعلقة بسفر الرؤيا في الكتاب المقدس - للمحافظين الجدد»، مجلة كاوتر بانث www.counterpunch.com.

* لا يخرجون من مبدأ الإمبراطورية الأمريكية، وعلى العكس من ذلك فهم يوافقون على هذا الأمر.

* يؤمنون بأن الكذب أمر ضروري لكي تحيا الدولة.

* يرون أن الحقائق المهمة حول كيفية إدارة المجتمع لا بد أن تظل بيد النخبة الحاكمة، وإخفاؤها عن أولئك الذين ليس لديهم الشجاعة للتعامل معها.

* يعتقدون بأن الحيادية في شئون السياسة الخارجية هي أمر لا يوصى به.

* يؤمنون بأن الإمبريالية إذا كانت تقدمية بطبيعتها فهي أمر جيد.

* استخدام القوة الأمريكية لفرض المثل والقيم الأمريكية هو أمر مقبول، وأن القوة لا يجب أن تكون قاصرة على الدفاع عن أمن البلاد فقط.

* يساندون إسرائيل بشكل غير مشروط ولديهم تحالف وثيق بحزب الليكود.

تمويل المحافظين الجدد

في هذا الجزء، سيتم الإشارة إلى مصادر تمويل بعض من أنشطة المحافظين الجدد في الولايات المتحدة. كان هناك برنامج لمحاولة إحداث نقلة في الرأي العام الأمريكي باتجاه اليمين، في مؤتمر عُقد في عام ١٩٩٥م، في إحدى مؤسسات الفكر المحافظ، قدّم «ريتشارد فينك»، والذي كان آنذاك رئيس شركة «تشارلز كوش وكلود لامب فاوندیشن» إحدى المؤسسات الخيرية التي قامت على عائدات الطاقة لعائلة كوش بولاية كانساس، برنامجاً للعمل عن كيفية الترويج لأيديولوجية سياسية، مثلما يتم الترويج لمسحوق غسيل. وتعتمد نظرية «فينك» للتسويق السياسي على الاقتراح بأن أي أيديولوجية سياسية يمكن تشكيلها والترويج لها لدى المستهلكين مثلما هو الحال بالنسبة لمسحوق الغسيل أو أي منتج آخر، ويقول «فينك» بأن عملية تحويل أفكار المحافظين إلى أيديولوجية سياسية تتطلب الآتي:

- ١ - تطوير مواد فكرية خام.
- ٢ - تحويلها إلى منتجات سياسية معينة.
- ٣ - تسويق وتوزيع هذه المنتجات للمواطنين المستهلكين.

وعلى أية حال ، تقول النظرية ، إذا كان يمكن إقناع ربة البيت الأمريكية بأن «برسيل يغسل أكثر بياضاً» ، فمن الممكن إقناعها أيضاً وبسهولة شديدة أن طريقة الحياة الأمريكية هي الأكثر سموًا .

يقول «فينك» بأن الذين يقدمون المنح لا بد وأن يستثمروا أموالهم فى إحداث التغيير من خلال : (١) تمويل الأكاديميين والبرامج الجامعية ، حيث يتم تطوير الإطار الفكرى لعملية التحول الاجتماعى .

(٢) مراكز الفكر ، حيث تتم ترجمة الأفكار إلى اقتراحات سياسية .

(٣) مجموعات التنفيذ التى ستحول هذه الاقتراحات إلى السوق السياسى ، ومن ثم إلى المستهلكين .

خلال العقدى الماضيين ، سارت مؤسسات الفكر المحافظ على نهج هذا النموذج ؛ حيث قامت باستثمار مئات الملايين من الدولارات فى عدد من المعاهد بغرض تحقيق التغيير السياسى ، وتم توجيه الأموال إلى النواحي التالية :

* تمويل برامج المنح التى تروج للفكر المحافظ ؛ وذلك بهدف تدريب الجيل القادم من المفكرين والناشطين المحافظين ، والعمل على إلغاء المناهج ذات الأفكار التقدمية وكذا الاتجاهات السياسية فى الجامعات والكليات الأمريكية فى كل أنحاء الولايات المتحدة .

* بناء وتقوية البنية الأساسية من مراكز الفكر وجماعات الضغط ، مع التركيز بالأساس على موضوعات السياسة المحلية ، وعلى المعاهد التى تركز على مصالح الأمن القومى الأمريكى والسياسة الخارجية والشئون الدولية .

* تمويل وسائل إعلام بديلة ، جماعات مراقبة ومحطات الراديو والتلفزيون . ووفق نظرية فينك ، قامت مؤسسات اليمين المتطرف فى الفترة من ١٩٩٢ - ١٩٩٤م بتحويل مصادر مهمة للمنح إلى حوالى ١٤٥ معهد أكاديمى وبرامج ومنظمات التعليم الجامعى ، وشمل ذلك :

٢٣ مليون دولار لتطوير أو توسيع برامج أو مناهج أكاديمية بعينها .

٨, ١٦ مليون دولار لدعم برامج تدريبية لطلبة جامعيين ومتخرجين من خلال منح دراسية فى القانون والاقتصاد والعلوم السياسية وتحليل السياسة العامة.

٨, ٧ مليون دولار لدعم مجهودات منظمات التغيير الأكاديمية.

٦, ٧ مليون دولار لإقامة كراسى بالجامعات ودعم أساتذة بعينهم .

١, ٦ مليون دولار لتمويل أبحاث السياسات المحلية.

٦, ٤ مليون دولار لتمويل أبحاث عن السياسات الخارجية.

١, ٢ مليون دولار للمساعدة فى مشروعات لإصدار كتب موجهة.

وبقية الأموال تم استخدامها لتمويل أغراض محاضرات ومطبوعات، وتم التبرع كذلك بما يعادل ٩, ٨٨ مليون دولار لمعاهد أكاديمية أو لأغراض لها علاقة بالتعليم الأكاديمي، من هذا المبلغ ٣, ٥١ مليون دولار تم توجيهها إلى ستة عشر معهداً أكاديمياً، منها جامعة شيكاغو، هارفارد، جورج ماسون، وجامعة ييل. والخطورة أيضاً تكمن فى تمويل المؤسسات التى من شأنها أن تمثل عنصراً ضاعطاً على مجالس أمناء الجامعات والكليات، إحدى تلك المؤسسات هى المؤسسة القومية للأساتذة، والتى تأسست فى عام ١٩٨٥م من أجل «توحيد صفوف الكليات التى تنتمى لليمين ضد التعليم المتعدد الثقافات . .»، وقد تلقت معونات بلغت قيمتها ٦٧٨, ٥٢١, ٧ مليون دولار وكانت «چين كيركباتريك» و«إيرفنج كريستول» من معهد المشروع الأمريكى عضوين فى مجلس المحافظين.

يوجد أيضاً المجلس الأمريكى للأمناء، والذى يركز نشاطه على مجالس الأمناء فى الجامعات، وكذلك الموضوعات المتعلقة بمناهج التعليم. أما المجلس القومى لمناهج التعليم فهو جزء من اليمين الجمهورى، ويوجد به أعضاء على شاكلة «لين تشينى»، زوجة نائب الرئيس الأمريكى «ديك تشينى»، و«إيرفنج كريستول»، و«ويليام بينيت» وزير التعليم فى عهد الرئيس السابق «رونالد ريجان». أما فيما يتعلق بالإنفاق على مراكز الفكر، فإن أحد التقارير التى صدرت فى عام ١٩٩٩م، فى تقييم لحوالى عشرين من مراكز الفكر السياسية المهمة ذات التوجه المحافظ، ذكر

أنه تم إنفاق ما يعادل ١٥٨ مليون دولار في عام ١٩٩٦م، وكان من المحتمل أن تنفق بليون دولار خلال الفترة من ١٩٩٠-٢٠٠٠م، والـ ١٥٨ مليون دولار التي أنفقت في عام ١٩٩٦م، يمكن مقارنتها بـ «المساهمة الناعمة» للحزب الجمهوري التي بلغت ١٣٨ مليون دولار التي أنفقها الحزب للفترة ذاتها. إن أكبر وأشهر خمسة معاهد للسياسات المحافظة وهي (مؤسسة التراث، ومعهد المشروع الأمريكي، ومعهد هوفر، ومركز الدراسات الدولية والاستراتيجية، ومؤسسة الكونجرس الحر للتعليم والبحث) قد أنفقت نصف مبلغ ١٥٨ مليون دولار في عام ١٩٩٦م، والـ ٨٠ مليون دولار المتبقية أنفقت على خمس عشرة مؤسسة بحثية تعمل لدعم عناصر من أجنحة المحافظين.

إن لدى معهد المشروع الأمريكي، على سبيل المثال، أرصدة تقدر بحوالي ٣٥,٨ مليون دولار، وبلغ دخله السنوي في عام ٢٠٠٠م حوالي ٢٤,٥ مليون دولار، وقد تلقى سبعة تبرعات بلغ قيمة كل منها مليون دولار أو أكثر، وذلك في صورة نفود سائلة أو أسهم.

أما معهد واشنطن لسياسات الشرق الأوسط، فتبلغ قيمة أرصده ١١,٢ مليون دولار، وبلغ دخله السنوي ٤,١ مليون دولار في عام ٢٠٠٠م. ووفقاً لللائحة المعهد فإن أسماء التبرعين معروفة؛ لأن التبرعين هم عادة من بين الأمناء، غير أن قائمة الأمناء تبلغ ٢٣٩ اسم؛ مما يجعل من الصعب التمييز بين المستفيدين الكبار من الصغار. أما المبدل إيست فورام، فقد بلغ دخلها ١,٥ مليون دولار عام ٢٠٠٠م وكان أكبر تبرع ٣٥٥ ألف دولار^(٥).

إحدى أشهر المنظمات التي تتول حركة المحافظين الجدد، هي برادلي فاونديشن (مؤسسة برادلي)، والتي قدمت خمس عشرة منحة، بما قيمته ١,٩ مليون دولار لمشروع المواطن الجديد، وهي مجموعة يقودها «بيل كريستول»، كما أن المؤسسة ذاتها تعد أيضاً مصدر دعم مالي لمعهد المشروع الأمريكي. يكفي أن نعلم أن برادلي فاونديشن كانت لفترة طويلة الممول الرئيسي لمركز جون أولين للدراسات

(٥) برايان وايتكر «مراكز الفكر الأمريكي تقدم دروساً في السياسة الخارجية»، الجارديان - ١٩ أغسطس ٢٠٠٢م.

الاستراتيجية بجامعة هارفارد ، وهو المركز الذى كان يُدار حتى عام ٢٠٠٠م من قبل «صمويل هنتنجتون» ، صانع نظرية صراع الحضارات التى ضمنها فى كتابه «صراع الحضارات وإعادة صياغة النظام العالمى» ، وقد تدرب عدد كبير من الأكاديميين الذين كان لهم دور أساسى فى تطوير نظريات المحافظين الجدد على يد هنتنجتون (٥) .

من هم المحافظون الجدد؟

هناك رؤية سائدة بأن أيديولوجية المحافظين الجدد هى فى الحقيقة أمر شديد التعقيد ، فهى عملية إعادة إنتاج للرئاسية . تعود حركة المحافظين الجدد بجذورها لمعارك فترة الحرب الباردة ، وهى بالأساس عملية تزواج بين القوة والمبادئ ؛ حيث تختلط القدرة الأمريكية البالغة السيطرة لتغيير النظم ، مع اعتقاد يحمل الصبغة الأنجليكانية بأن نظام الحكم الحق هو الديموقراطية ولا شئ سواها . وهم لديهم اعتقاد يبلغ حد التقديس بأن الفضل يعود للقوة الأمريكية التى لا يتنافسها أحد ، وأن اللحظة الآتية هى اللحظة التاريخية لاستكمال عملية التحول العالمى التى بدأها «رونالد ريغان» ، والذى أعلن فى عام ١٩٨٢م بأن الاستبداد مصيره «مزيلة التاريخ» وعملية التحول تلك تُركت ولم تتم بعد انتهاء الحرب الباردة .

هناك مجموعتان رئيسيتان : المجموعة الأولى : السياسيون الذين يحتلون مناصب متفذة فى الإدارة الأمريكية الحالية ، سيما فى وزارة الدفاع الأمريكية ، أما المجموعة الثانية : فهى تشمل صحافيين وباحثين بعدد من مراكز الأبحاث التى تروج للفكر اليميني .

يقود نائب وزير الدفاع الأمريكى «بول ولفوفيتز» المجموعة هو «ريتشارد بيرل» ، ومعظم أعضاء هذا الفريق الذى تأثر بأفكار السيناتور الراحل هنرى سكوب جاكسون ، أحد أقوى مؤيدى إسرائيل فى الكونجرس فى السبعينيات .

(٥) (نفوذ المحافظين الجدد كما تجلّى فى سياسة الولايات المتحدة تجاه العراق) ، بروس ميرفى ، ميلووكى جورنال ستيتل ٥/٤/٢٠٠٣م .

«بول ولفوفيتز» بدوره هو أستاذ لويس سكوت ترليبي وهو أحد أهم مساعدي نائب الرئيس «ديك تشيني»، وعمل مساعداً له في الثمانينيات في كل من وزارتي الخارجية والدفاع. «دوجلاس جى فايت» هو أحد مساعدي ولفوفيتز، ويشغل حالياً منصب نائب وزير الدفاع للسياسات، وهو الرجل رقم ثلاثة في وزارة الدفاع، وكان أحد المشاركين في تأليف عدد من الأبحاث الاستراتيجية لحكومات إسرائيل اليمينية. أما مساعدا وزير الدفاع فهما «بيتر رودمان» و«دوف زخاكاسيم»، وهما وجهان قديمان منذ الإدارة الريبجانية التي شهدت بدايات ظهور المحافظين الجدد، والذين شغلوا المناصب المتوسطة في وزارة الدفاع، كما شغلوا إدارات سوريا ولبنان وإسرائيل في الوزارة، ومعظم هؤلاء كانوا يأتون من معهد واشنطن لسياسات الشرق الأدنى، وهو أحد المراكز الفكرية التي نشأت من منظمة الإيكاك منظمة اللوى الصهيونى الأكثر نفوذاً في أمريكا.

ما الصلة إذن التي تجمع بين كل من «ويليام كريستول»، و«نورمان بودهورتز»، «إليوت إبرامز»، و«روبرت كاجان»؟ طبعاً ما يربطهم هو كونهم من الصقور الذين يسيطرون على السياسة الخارجية الأمريكية منذ أحداث الحادى عشر من سبتمبر، ولكنهم أيضاً جزء من عائلة المحافظين الجدد الكبيرة، وهى عائلة تمتد من الأزواج والأطفال والأصدقاء الذين يعرفون بعضهم البعض لأجيال ممتدة.

إيرفينج كريستول

أحد الآباء المؤسسين لعائلة المحافظين الجدد هو «إيرفينج كريستول»، وتشتمل سيرته الذاتية على مجهوداته التي قام بها لشن حروب ثقافية لحساب وكالة المخابرات المركزية الأمريكية ضد الاتحاد السوفييتى في السنوات الأولى من الحرب الباردة، وكان يدعو إلى أن تمارس الولايات المتحدة دوراً إمبريالياً خلال حرب فيتنام. وقد لعب «بابا كريستول» كما يلقب دوراً رائداً في تحديد الأفكار الأساسية التي شكلت فكر المحافظين الجدد. وفي عام ١٩٨٣م ألّف كتاباً بعنوان: «تأملات أحد المحافظين الجدد»، وهو متزوج من «جيرترود هيملفارب»، والتي كانت من أعمدة حركة المحافظين الجدد، وكانت دراساتها عن العصر الفيكتوري

فى بريطانيا هى التى أوحى للرجال الذين روجوا للرئيس الأمريكى «جورج بوش» فكرة «المحافظ العاطفى» - Passionate Conservative .

أما الابن فهو «ويليام كريستول»، ويوصف بأنه ولى عهد حركة المحافظين الجدد ورئيس تحرير مجلة «ذى ويكلى ستاندر» التى يمولها ويمتلكها «روبرت مردوخ» اليهودى!! فى عام ١٩٩٧م أسس كريستول الابن معهد مشروع القرن الأمريكى الجديد (بنك)، وهو أحد المراكز الفكرية التى أسست لتحالف قوى بين الجمهوريين ذوى الانتماءات اليمينية مثل «ديك تشينى» و«دونالد رامسفيلد»، وبعض قادة اليمين الكاثوليكي والمسيحي مثل «جارى باور» و«ويليام بينت»، وهما من أعضاء الحركة الذين كانوا وراء نظرية السيطرة العسكرية الأمريكية على العالم .

نورمان بودهورتز

رئيس تحرير المطبوعة اليهودية ذات التوجه المحافظ «كومترى»، ومتزوج من «ميدج ديكر»، و«بودهورتز» مثل كريستول الأب ساهم فى اختراع حركة المحافظين الجدد فى أواخر الستينيات، وقد أسس هو وديكر فريقاً سياسياً قوياً فى «اللجنة حول الأخطار الحالية» فى عام ١٩٨٠م حينما عملا بالتعاون مع «دونالد رامسفيلد» للترويج لصعود «رونالد ريجان». و«بودهورتز» لديه ابن هو «جون بودهورتز»، وهو كاتب عمود بجريدة «النيويورك بوست» التى يمتلكها «مردوخ»، وهو ضيف دائم على شبكة فوكس نيوز، والتى هى أيضاً من ممتلكات «مردوخ» .

وبصفته مدير تحرير مطبوعة «كومترى» فإن نورمان يعطى مساحة لكتابات النجوم الصاعدة فى حركة المحافظين الجدد، وهو يفعل ذلك لقراءة ثلاثة عقود . وهو قريب من «جين كيركباتريك» مندوبة الولايات المتحدة السابقة فى الأمم المتحدة من ١٩٨١-١٩٨٥م، وهى أكاديمية بجامعة جورج تاون، وقد حصل بودهورتز على أعلى جائزة يمنحها معهد المشروع الأمريكى وهى جائزة إيرفينج كريستول . أما «ريتشارد هايس» فقد شغل منصب المستشار الأول لـ «رونالد ريجان» حول موضوع «إمبراطورية الشر»، وهو اللقب الذى أطلقه «ريجان» على الاتحاد السوفيتى، وابن ريتشارد هو «دانيال هايس» ذو التوجهات الصهيونية والكاره لكل ما هو عربى وإسلامى وهو رئيس منتدى الشرق الأوسط، كما أنه قام منذ حوالى عام بإطلاق موقع إلكترونى يسمى «مراقبة الحرم الجامعى» - Campus Watch، وذلك لمراقبة الأساتذة

الجامعيين والأنشطة الأكاديمية التي من شأنها أن تنتقد إسرائيل أو السياسة الخارجية الأمريكية تجاه إسرائيل . . ومن أهم آرائه أنه ليس للمسلمين أى علاقة حقيقية بالقدس، وأن ارتفاع مكانة ونفوذ المسلمين الأمريكيين يشكل خطراً على اليهود الأمريكيين، وأن المساجد يجب أن تخضع للمراقبة، وقد عين الرئيس بوش فى أغسطس ٢٠٠٣ بابس عضواً بمجلس إدارة معهد السلام الأمريكى وهو معهد متخصص فى الشؤون الخارجية رغم احتجاجات المنظمات الإسلامية بأمريكا .

بول ولفوفيتز

نائب وزير الدفاع للسياسات، تولى منصبه بعد أن صوت مجلس الشيوخ لتعيينه فى مارس ٢٠٠١م، يلقب «ولفوفيتز» بالصقر السوبر، ويُعرف بأنه الأكثر نفوذاً بين أعضاء الحركة، وهو نابغة فى علم الرياضيات. ألف فى عام ١٩٨٢م ورقة تخطيط دفاعية بعنوان: «وثيقة توجيه السياسات الدفاعية»، وهى الوثيقة التى روجت لمبدأ الضربات الاستباقية، وشددت على ضرورة أن تكون الولايات المتحدة على استعداد للتصرف بمفردها فى حال صعوبة عمل أحلاف، وأن الهدف الأساسى للولايات المتحدة هو العمل على منع ظهور أية قوى من شأنها أن تشكل تحدياً للولايات المتحدة. وحين تسربت الوثيقة إلى «النيويورك تايمز»، تم العمل على تخفيف خط التطرف الذى ميزها، ولكن معظم المبادئ التى وردت بها أصبحت جزءاً أساسياً من استراتيجية الأمن القومى الأمريكية بعد أحداث الحادى عشر من سبتمبر. شغل «ولفوفيتز» منصب عميد وأستاذ علاقات دولية بمدرسة بول نيتشه للدراسات الدولية المتقدمة بجامعة جون هوبكنز. فى الفترة من عام ١٩٨٩ - ١٩٩٣م عمل «ولفوفيتز» كنائب وزير الدفاع للسياسات، وكان مسئولاً عن فريق عمل يتألف من سبعمائة شخص للسياسات الدفاعية، ويرفع تقاريره مباشرة لوزير الدفاع آنذاك «ديك تشينى». وخلال تلك الفترة تمتع «ولفوفيتز» وفريقه بصلاحيات جمعة فى إعادة رسم السياسات الاستراتيجية الأمريكية بعد انتهاء الحرب الباردة. وخلال الحقبة الريحانية خدم «ولفوفيتز» فى منصب سفير الولايات المتحدة لإندونيسيا لمدة ثلاث سنوات.

و «ولفوفيتز» يُقدّم على أنه ذو وجهين: الوجه الأول: هو شخص مهووس

بتدعيم السيطرة الأمريكية على العالم بلا هوادة وبدون تقديم أية تنازلات، وعلى استعداد جاد «لإنهاء الدول» - على حد قوله - التي تدعم الإرهاب، أما الوجه الآخر: فهو المتحدث الهادئ النبرة، بل والأخلاقي السياسي الديموقراطي. فقد «ولفوفيتز» العديد من أعضاء عائلته في المحرقة النازية، ويبدو أن هذا الأمر قد ترك أثراً عميقاً في نفسه وتفكيره. وفي أحد مقالات جريدة «النيويورك تايمز»، ذكر الكاتب «بيل كيلر» بأن «ولفوفيتز» قضى بعضاً من سنوات المراهقة في إسرائيل خلال إجازة والده عالم الرياضيات هناك، كما أن أخت «ولفوفيتز» «لورا ساكس» هي مواطنة إسرائيلية متزوجة من إسرائيلي. ورغم أن معظم كتابات «ولفوفيتز» انصبّت دائماً على موضوعات استراتيجية، إلا أن إسرائيل تأتي دائماً في القلب من الخطط، ويضيف كيلر بأن «ولفوفيتز» مهتم أيضاً بأسماء «الإسلام المعتدل» وأعرب عن إعجابه بالرئيس الراحل «أنور السادات» لكونه وقع معاهدة سلام مع إسرائيل، ويقول أحد مساعدي ولفوفيتز: «إنه من الناحية الأخلاقية فإن ولفوفيتز يعتبر إسرائيل جوهر قضية الشرق الأوسط، أما كصانع سياسات فإن كلاً من تركيا ومنطقة الخليج ومصر تحتل مكانة لا تقل أهمية»، ويعلق مستدوه بقولهم: «إن فرضية أن إسرائيل دولة أخلاقية تتبع سياسات أخلاقية يتج عنها الاعتقاد بأن هناك تطابقاً في المصالح بين إسرائيل والولايات المتحدة».

ريتشارد بيرل

أحد أشهر حوارى كريستول الأب، وهو زميل مقيم بمعهد المشروع الأمريكي، وشغل منصب مساعد وزير الدفاع لسياسات الأمن الدولية في الفترة من ١٩٨١-١٩٨٧م، وفي مجلس الشيوخ في الفترة من ١٩٦٩-١٩٨٠م. تلقى تعليمه الجامعي في جامعة پرينستون؛ حيث حصل على ماجستير في العلوم السياسية، وحالياً هو مدير تنفيذي بشركة هولنجر ديجيتال ومدير الجيروزاليم پوست، وأنتج فيلماً وثائقياً للإذاعة العامة بعنوان: «أزمة الخليج: الطريق إلى الحرب ١٩٩٢م». وكان حتى أبريل الماضي ولدة سنتين يشغل منصب رئيس مجلس السياسات الدفاعية، وهو أحد الأجهزة ذات الطبيعة الاستشارية بالبتاجون، وهو منظمة مكونة من مجموعة من المدنيين يبلغ عددهم الثلاثين، أنشئت في عام ١٩٨٥م لتقديم النصح لوزير الدفاع، وتشمل أسماء مثل «هارولد بروان»، و«جيمس سليزنجر»، و«توم فولى»، ولكنه لم يحتفظ بمنصبه كعضو في المجلس واضطر

لتقديم استقالته بعدما تم الكشف عن أنه وافق على عرض للعمل بشركة جلوبال كروسينج، وهى إحدى شركات الاتصالات والتي تسعى للتأثير على الپنتاجون . وكان «سيمور هيرش» الصحفي بمجلة «النيويوركر الأمريكية» قد كشف فى مقال له فى أبريل الماضى عن قيام «پيرل» باستغلال منصبه لتحقيق أرباح مادية؛ وذلك حينما التقى مع الملياردير السعودى «عدنان خاشقجى» فى جنوب فرنسا لمناقشة تفاصيل صفقة تتيح للشركة التى يعمل بها پيرل (تيريم بارتنز) والتى تتعامل فى أجهزة الأمن والتكنولوجيا الدفاعية، الحصول على أرباح مالية، وهو أيضاً أحد أعضاء فريق الأكاديميين بمعهد المشروع الأمريكى، وهو بذات المبنى الذى يقع فيه معهد مشروع القرن الأمريكى الجديد.

وپيرل هو عراب الحرب على العراق والاستراتيجية الجديدة فى الشرق الأوسط التى وصفها «بات يوكاتن» فى مقال له بالأمريكان كونسيرفاتيف (المحافظ الأمريكى) بأنها : تعنى بأمن إسرائيل أكثر مما تعنى بأمن أمريكا . وقد التحق «پيرل» بالعائلة الملكية المحافظة حينما تزوج من ابنة أستاذه بجامعة شيكاغو «الفريد هولستير»، وهو ذات الرجل الذى ساعد كلاً من زوج ابنته پيرل وتلميذه آنذاك پول ولفوفيتز فى بداية حياتهما المهنية فى واشنطن منذ أكثر من ثلاثين عاماً مضت، أصدر كتاباً بعنوان : «الخط المشدد» فى عام ١٩٩٢م، وهو مدير تحرير كتاب «إعادة تشكيل منظومة الأمن الغربى». وأشار أحد مسئولى المخابرات الأمريكية إلى قدرة پيرل الهائلة على تغيير السياسات الحكومية، فقال : إنه لأنجاز هائل أن يتمكن شخص من الخارج من أن يكون له نفوذ كبير، كما أنه منح قاعدة مؤسسية لممارسة نفوذه. وفى كتاب «من يجرى على الكلام؟» ذكر «پول فيندلى» أن «أحد ملخصات ال إف . بى . آى لشريط تسجيل لپيرل يكشف عن تقديم «پيرل» لمعلومات سرية لأحد الأشخاص بالسفارة الإسرائيلية، وفى عام ١٩٨٣م كان عرضة لهجوم شديد حينما نشرت الصحف أنه تلقى أموالاً مقابل تمثيل مصالح شركة أسلحة إسرائيلية . ونفى «پيرل» أن يكون هناك تعارض فى المصالح، وأصر على أنه رغم كونه تلقى أموالاً لتلك الخدمات بعد حصوله على منصب فى وزارة الدفاع، إلا أن «فيندلى» يؤكد أنه كان يشغل بالفعل مناصب حكومية أثناء عمله للشركة الإسرائيلية، وتم وضعه تحت التحرى فى الشائعات لاشتباها تورطه فى حالة تجسس لصالح إسرائيل، والنسب كان متورطاً فيها أيضاً «جوناثان بولارد» .

أحد أهم مساعدي بيرل، والذي يشغل الآن منصب نائب ولفوفيتز للسياسات، والمعروف على نطاق واسع بمواقفه اليمينية الليكودية، ووالده هو عالم اللغويات ورجل الأعمال بفيلادلفيا «داك فايت»، والذي كان أحد التابعين لـ «فلاديمير جابوتنسكي» في بولندا، وهو أحد القادة الصهاينة الجدد في الثلاثينيات. وقد كرمت المنظمة الصهيونية بأمريكا كلاً من الأب والابن في عام ١٩٧٩ م. و«فايت» معروف برفضه لمعاهدات كامب ديفيد، لأنها - على حد قوله - تعنى أن تسخلى إسرائيل عن «جوديا وسماريا» أى الضفة الغربية، ومن بين آراء «فايت» أن الفلسطينيين لا يشكلون شعباً بالشكل المتعارف عليه، وأن الأردن لا بد أن تكون وطناً لهم، ويرفض «فايت» ما يصفه بمزاعم العرب بأن جوهر الصراع العربى-الإسرائيلى هو أن الفلسطينيين ليس لديهم وطن، ويدعى بأن الانسحاب الإسرائيلى من الأراضي المحتلة لن يودى لتسوية الصراع. فى خلال الثمانينيات والتسعينيات، وجّه «فايت» انتقادات شديدة للسياسات الأمريكية التى تهدف لممارسة ضغوط على إسرائيل، وطالب بالتوقف عن وصف الضفة الغربية وغزة على أنهما ثمانان عشرين بالمائة من الدولة الفلسطينية كما خطتها خطة الانتداب البريطانى، ويضيف بأن الأردن تشكل ثمانين بالمائة من أرض «فلسطين» وفق خطة الانتداب البريطانى. ويرفض «فايت» اتفاقيات أوسلو والخليل وواى بلاتيشن، وقد وصف اتفاقية أوسلو بأنها حتماً ستعود إلى قيام إسرائيل بتنازلات من طرف واحد، وكان أحد أهم المؤيدين لضرب العراق وإزالة نظام صدام حسين، كما أنه يناصر فكرة فرض إجراءات عقابية ضد سوريا حتى تسحب جيشها من لبنان. وقبل أن ينضم إلى وزارة الدفاع كان معظم العمل الذى يقوم به مكتب الاستشارات القانونية الذى أسسه «فايت» قاصراً فقط على تمثيل والدفاع عن الشركات والمصالح الإسرائيلىة فى الولايات المتحدة، سيما تلك الشركات التى تصنع الأسلحة الإسرائيلىة، وخاصة تلك المرتبطة بالشركات الأمريكية لصناعة الطائرات العسكرية والصواريخ.

وقد كان معهد المشروع الأمريكى هو النواة التى تشكلت من خلالها هذه الشبكة من العلاقات العائلية. أحد المتعاونين مع بيرل كان «مايكل ليدن» وزوجته «بربارة ليدن» التى أسست وترأس منظمة ومن فورام (منظمة المرأة المستقلة) المناهضة للحركة النسائية، والتى تلعب دوراً مهماً فى قيادة الحزب الجمهورى فى الكابيتول هيل.

شارك «ديفيد ويرمز» مع آخرين بكتابة ورقة بحثية لرئيس الوزراء الإسرائيلي آنذاك «بنيامين نتنياهو» في عام ١٩٩٦م، حول كيفية التحلل من التزامات اتفاقية أوسلو وغزو العراق كخطوة أولى لتغيير الشرق الأوسط. ويشغل «ويرمز» منصب رئيس قسم دراسات الشرق الأوسط بمعهد المشروع الأمريكي، وله كتاب بعنوان: «حليف الطاغية: فشل أمريكا في هزيمة صدام حسين»، وقد كتب مقدمة الكتاب «ريتشارد بيرل». ومن أشهر مقولات ويرمز «إذا كان على الولايات المتحدة أن تبقى كلاعب كبير في المنطقة، وإذا كان على إسرائيل الاستمرار كأمة، فعلى الجانبين واجب التفكير في الإقدام على ما لا مهرب منه: الحرب التي تحول الأزمة إلى فرصة».

وقد انتقل ويرمز مؤخراً (أكتوبر ٢٠٠٣م) من العمل مع «جون بولتون» في وزارة الخارجية إلى العمل مع لويس ليبى مدير مكتب تشيلى، وسيكون ويرمز مسئولاً عن ملف الشرق الأوسط. وهذا المنصب يعد بمثابة ترقية لـ «ويرمز» الذى يعد أحد الشخصيات ذات التوجهات الليكودية المتطرفة داخل حلقة المحافظين الجدد.

وفى مقال له نشر فى مجلة الشؤون الأمنية الدولية التى تصدر عن المعهد اليهودى لشئون الأمن الوطنى فى صيف ٢٠٠١م طالب بإعادة النظر بالسياسة الشرق أوسطية فى ضوء تفجر الانتفاضة الفلسطينية، واعتبر أن عقد التسعينيات الذى بدأ بهيمنة أمريكية إقليمية ويتفوق إسرائيلى فى الشرق الأوسط قد انتهى. والولايات المتحدة على حافة أن تطرد وإسرائيل فى أزمة عسكرية ووجودية. ويقول ويرمز فى مقاله «بما أننا محكومون بالكراهية لما نحن عليه ولما هم عليه فإننا محكومون بالحرب إلى حين توجيه ضربة قاصمة إلى مراكز الراديكالية والحق فى دمشق، بغداد، طرابلس، طهران، غزة».

أما زوجة ويرمز فهى «ميراف ويرمز» وهى أسست مع ضابط المخابرات الإسرائيلى المتقاعد «باجال كارمون» معهد أبحاث الشرق الأوسط (ميمري)، ويقدم موقع الإنترنت الخاص بالمعهد ترجمات متقاة ومبسرة ومحرقة للصحافة العربية بما يؤسس لإظهار العرب بشكل سلبى، ويقوم المعهد بإرسال رسائل بالبريد الإلكتروني لكل أعضاء الكونغرس والميديا الأمريكية، وتشعل السيدة «ويرمز» منصب مديرة قسم الشرق الأوسط أيضاً بمعهد هدسون، وهو ذات المعهد الذى تم

فيه اختيار بيرل ليكون ضمن مجلس الأمناء، وهي أيضاً عضو بمنظمة تسمى بـ «ميدل إيست فورام»، التي يرأسها «دانيال بايس» التي تصدر مطبوعتين: الأولى: بعنوان: «ميدل إيست كوارترلى» (الشرق الأوسط الربع سنوية)، الثانية: «الميدل إيست إنتلجنس بوليتين» (نشرة المخابرات الشرق أوسطية)، وهذه الأخيرة تصدر بالتعاون مع «اللجنة الأمريكية من أجل لبنان الحر» وتهتم بتغطية العلاقات اللبنانية السورية، وفي أحد أعدادها اتهمت سوريا بأنها «تمتلك إمكانيات تدميرية أكبر من العراق أو إيران».

فيكتوريا نولاند وروبرت كاجان

اختارت «لين تشينى» العضو بمعهد المشروع الأمريكى وزوجة ديك تشينى، «فيكتوريا نولاند» لتكون مستشارة له - لتشينى - لشئون الأمن القومى، و«نولاند» كما اتضح متزوجة من «روبرت كاجان»، وهو أحد مؤسسى مشروع القرن الأمريكى وصديق «ويليام كريستول»، أما والد روبرت كاجان فهو «دونالد كاجان» وهو المؤرخ بجامعة ييل والذي تحول من شخص ليبرالى ديموقراطى إلى أحد المحافظين الجدد فى السبعينيات. وفى عشية انتخابات الرئاسة عام ٢٠٠٠م ألف كاجان مع أحد أبنائه فردريك كتاباً بعنوان: «بينما تنام أمريكا»، حيث دعا إلى زيادة النفقات الدفاعية، وقد كتب آل كاجان الثلاثة العديد من الأعمدة يحلزون من أن ميزانية البيتاجون الحالية غير كافية لتحقيق الهيمنة العالمية. بالإضافة لهؤلاء يوجد «إليوت إيرامز» وهو ليكودى بامتياز ويشغل منصب مدير إدارة شئون الشرق الأوسط فى مجلس الأمن القومى لإدارة الرئيس بوش، وقد عمل «إيرامز» بالقرب من «روبرت كاجان» خلال الحقبة الريبجانية، وهو أيضاً زوج ابنة نورمان بودهورتز.

بالإضافة لهؤلاء هناك أيضاً «مايكل ليدن» المشغول السابق بالبيتاجون، وهو كذلك أحد المنظرين المتفلسين وله مؤلف بعنوان: «ميكافيللى حول القيادة الحديثة»، كما أن أحدث مؤلفاته هو «الحرب ضد سادة الإرهاب» ومن أهم آرائه، أنه يمدح ما وصفه بـ «التدمير الخلاق أو الإبداعى سواء كان داخل الحدود الأمريكية أو خارجها»، ويضيف بأن رؤية أمريكا وهى تفكك المجتمعات التقليدية قد يخيئنا لأن تلك المجتمعات لا ترغب فى أن يتم تفكيكها، ولكنه يضيف «لا بد أن يهاجمونا حتى يكون بإمكانهم البقاء»، كما أنه يجب علينا أن ندمرهم حتى نتمكن

من التقدم في مسيرتنا التاريخية». وفي كتابه يحدد «ليدن» النظم السياسية التي ينبغى على الولايات المتحدة محاربتها في الشرق الأوسط حيث يقول: «علينا أن ندمر كل النظم الإرهابية ونبدأ بالثلاثة الكبار؟ إيران والعراق وسوريا، ثم نبدأ في التعامل مع السعودية وعلينا أن نضمن تحقيق الشورى الديمقراطية... نحن لا نريد أن نحقق الاستقرار في العراق أو إيران أو سوريا أو لبنان أو حتى السعودية... نحن نريد تغيير الأمور، والسؤال المهم: كيف سنفعل ذلك؟».

هناك أيضاً «جيمس والسى» مدير وكالة المخابرات الأمريكية السابق، والذي صرح في محاضرة له لطلبة إحدى الجامعات بكاليفورنيا أن الولايات المتحدة تخوض حرباً عالمية رابعة ستكون أطول من الحربين العالميتين الأولى والثانية، ولكنها لن تكون أطول من الحرب الباردة. ويعتبر «السى» أن أعداء أمريكا في هذه الحرب هم حكّام إيران والعراق وسوريا ومنظمات مثل القاعدة، ووجه حديثه للحكّام المواليين للولايات المتحدة في مصر والسعودية قائلاً: «نريد أن نشعركم بالقلق ونريدكم أن تدركوا أنه للمرة الرابعة خلال مائة عام أن الإدارة الأمريكية وحلفاءها ما زالوا ماضين في طريقهم، وأنا نقف بجانب أولئك الذين يخافون منهم بشدة، نحن نقف بجانب شعوبكم». هناك أيضاً «فرانك جافنى» المساعد السابق لريتشارد بيرل، والكاتب بجريدة «الواشنطن تايمز»، وأيضاً من بين الصحفيين «ريتشارد كروثهايمر» الصحفي اليميني المناصر لإسرائيل والكاتب بصحيفة «الواشنطن بوست»، و«جوديث ميللر» الكاتبة بـ «النيويورك تايمز».

الصلة مع إسرائيل: موقع إسرائيل في معادلة المحافظين الجدد

في مقال بالصفحة الأولى بجريدة «الواشنطن بوست» يوم ٩ فبراير ٢٠٠٣ م لاحظ محرر الجريدة «روبرت كايزر» أنه «لأول مرة في تاريخ الإدارات الأمريكية يبدو الأمر وكأن كلاً من الإدارة الأمريكية الحالية والحكومة الليكودية في إسرائيل تتبع سياسات متطابقة»، ويتساءل «كايزر»: «كيف حدث ذلك؟ بالقطع هذا الأمر هو لمصالح شارون ولكن هل يخدم مصالح الولايات المتحدة؟» لم يجب «كايزر» وإنما نسب إلى أحد كبار المسؤولين بالإدارة قوله: «إن الليكوديين هم من يتولون المسؤولية الآن».

إن الصلة بين المروجين النشطاء للمصالح الإسرائيلية ودوائر صنع القرار في

إدارة الرئيس بوش، تفوق فى قوتها سابقتها فى الإدارات الأمريكية السابقة؛ ذلك أن الإدارة تمتلئ بأولئك الذين حظوا بتاريخ طويل من النشاط نيابة عن إسرائيل فى الولايات المتحدة، أو أولئك الذين كانوا يقدمون النصح لإسرائيل فيما يتعلق بسياساتها، ويروجون لأجندة تخدم المصالح الإسرائيلية، ولكنها تتعارض مع المصالح الأمريكية. هؤلاء الناس يمكن أن نطلق عليهم «الموالين لإسرائيل» وهم فى مناصب على كل مستويات الإدارة. يقول «جاسون فيست» المحرر بمجلة «ذا نايشن»: «إن بعضاً من مراكز الفكر التى تسيطر على فكر إدارة الرئيس بوش، بات لديها إيمان قاطع بأنه لا فرق بين مصالح الأمن القومى الإسرائيلى والأمريكى، ويقول كل من كاثلين ويلى كريستيسون بأن بعضاً من أولئك الذين قضاوا الشطر الأول من مستقبلهم المهنى يقدمون النصح لحكومة يمينية إسرائيلية، هم أنفسهم الذين يقدمون النصائح لإدارة أمريكية يمينية (فى إشارة إلى ريتشارد بيرل)».

ويضيفان بأن هناك شبكة من الناشطين الموالين لإسرائيل، أو الكابال، أى العصابة كما وصفهم «تام ديلاليل» أقدم عضو بمجلس العموم البريطانى، وأن دراسة أدبيات هذه الشبكة سوف تبين كيف أن إسرائيل يأتى ذكرها باستمرار باعتبارها المرجعية لأولئك المحافظين الجدد، وتذكر على اعتبار أنها مستفيدة من سياسة ما، كما أن الربط بينها وبين الولايات المتحدة يتم حين يتعلق الأمر بموضوعات الأمن القومى. ويعترف «ماكس بوت» المحرر السابق بجريدة «الوول ستريت جورنال» وأحد مؤرخى الحركة، «بالصلة الحميمة» التى تربطهم بإسرائيل وهى أحد الأعمدة الأيديولوجية التى تركز عليها حركة المحافظين الجدد.

لم يخترق للمحافظون الجدد وزارة الخارجية الأمريكية فيما عدا «جون بولتون» وهو أحد صقور معهد المشروع الأمريكى وأحد مؤيدى إسرائيل، ويقال: إنه فرض على «كولين باول» وزير الخارجية الأمريكية تعيينه كنائب وزير لشئون الحد من التسليح. وأحد مساعدى «بولتون» هو «ديفيد ويومزر». وبولتون خدم فى إدارات الرئيس بوش الأب و«رونالد ريغان» فى وزارتى الخارجية والعدل وهيئة المعاونة الأمريكية، وهو أيضاً متصل بالمعهد اليهودى لشئون الأمن القومى ونائب مدير مشروع القرن الأمريكى.

أما حلقة الوصل الرئيسية التى تربط بين مراكز الفكر المحافظ واللوى الصهيونى فهى المعهد اليهودى لشئون الأمن القومى (جينسا)، والذى يسعى للتقرب إلى العديد من خبراء الدفاع بتنظيم رحلات إلى إسرائيل، وهو الذى أرسل الجنرال

المتقاعد «جاي جازنو» الذي عُين حاكماً عسكرياً للعراق لفترة قصيرة في رحلة لإسرائيل في أكتوبر ٢٠٠٠م، وقع جازنو مع آخرين على خطاب أصدرته (جينسا) ينص على: «أنا... نؤمن بأنه خلال الأزمة الحالية في إسرائيل، فإن قوات الدفاع الإسرائيلية قد احتفظت بريادة جاش غير عادية في مواجهة العنف القاتل الذي تديره السلطة الفلسطينية».

ويشير «ليند» بأن اللوبي الصهيوني ذاته مكون من جناحين مسيحي ويهودي. وعلى سبيل المثال فإن «ولفويتز» و«فايث» لديهما صلات وثيقة بالجناح اليهودي من اللوبي الصهيوني. «ولفويتز» أيضاً لديه أقرباء في إسرائيل، كما أنه كان حلقة وصل بين إدارة الرئيس بوش والإيياك. أما «فايث» فقد حاز إحدى جوائز المنظمة الصهيونية الأمريكية، ووصف بكونه «ناشطاً مؤيداً لإسرائيل».

وبينما كان بلا عمل خلال سنوات حكم الرئيس «كليتتون»، تعاون فايث مع بيرل وآخرين على كتابة ورقة استراتيجية لـ «بنيامين نتنياهو» يحضه فيها على وضع حد لعملية أوسلو، وأن يعيد احتلال الأراضي وتدمير حكومة «ياسر عرفات».

أما أكثر المؤيدين لحزب الليكود من بين ناخبي الحزب الجمهوري، فهم أصوليو الجنبوب الأمريكي الپروتستانت. هذا اليمين الديني يؤمن بأن الله قد منح كل فلسطين لليهود، وتنفق التجمعات الأصولية تلك ملايين الدولارات.

إحدى أهم وسائل المحافظين الجدد التهديد وأهمها:

١- الوبكلى ستاندرڊ، يرأس تحريرها «ويليام كريستول»، والذي كان مديراً لمكتب دان كويل نائب الرئيس بوش الأب ١٩٨٩-١٩٩٣م، ويمولها «روبرت مردوخ» الذي يمتلك أيضاً قناة فوكس نيوز. وتوزع «الستاندرڊ» ما بين ٥٥ إلى ٦٠ ألف نسخة فقط، ولكنها تستهدف السياسيين وصناع القرار السياسى بالدرجة الأولى، وتعد من أكثر المطبوعات نفوذاً في واشنطن. في عام ١٩٩٧م كان قصة الغلاف لمجلة «الستاندرڊ» بعنوان: «يجب على صدام أن يرحل» وهى لسان حال خبراء السياسات الدفاعية من أمثال «ولفويتز» و«بيرل»، وحكومة «شارون» أيضاً. وأفردت المجلة مساحات للخطابات التى كتبها فريق معهد المشروع الأمريكى للرئيس الأمريكى «بيل كلينتون» وطالبوه آنذاك بإزاحة صدام حسين من السلطة.

ووقع على هذا الخطاب ثمانية عشر شخصاً ، ثمانية منهم التحقوا بإدارة الرئيس بوش مثل «دونالد رامسفيلد» و«بول ولوففيتز» و«ريتشارد بيرل» .

٢- ذى ناشيونال إنترست ، أسسها فى العام ١٩٦٥م إيرفينج كريستول وهى دورية تعنى بالشئون الدولية من منظور اجتماعى وتاريخى ودينى وفى مجلس التحرير يوجد بعض من أشد الأصوات المحافظة مثل ميدج ديكر وسمويل هنتجتون ، تشارلز كروثهايمر ، ريتشارد بيرل ودانيال بايس . ويمولها حالياً «كونراد بلاك» الذى يملك «الجبروزاليم بوست» وإمبراطورية هولنجر فى بريطانيا ، حيث يملك مجموعة التلجراف وهى صحيفة يمينية مناصرة لإسرائيل وكذلك كندا .

٣- الواشنطن تايمز ، والتي يملكها «سون مى-يونغ موون» المليونير الكورى الجنوبي والتي تملك وكالة الأنباء يو.بى.آى ، وهى تتجه خطأ ليكودياً موالياً لإسرائيل على الدوام .

٤- ذى نيو ريبابليك ، أو الجمهورية الجديدة . أسست فى عام ١٩١٤م باعتبارها دورية ذات توجهات تقدمية وكانت فى بدايتها مؤيدة للاتحاد السوفيتى ومعارضة لحرب فيتنام ثم أصبحت موالية للسياسة الخارجية فى عهد ريجان واليوم تروج لسياسة موالية لإسرائيل وتطالب بالتدخل الأمريكى فى الشرق الأوسط .

٥ - ذى ناشيونال ريفيو . أسسها فى عام ١٩٥٥م وليام باكلى وتعمل على الترويج للقيم المحافظة وتنبت خط المحافظين الجدد مؤخراً .

٦- كومترى . أسست فى عام ١٩٤٥م وهى مطبوعة المجلس اليهودى الأمريكى وذات تأثير أيديولوجى قوى على حركة المحافظين الجدد .

٧- وول ستريت جورنال ، والتي جعلت صفحات الرأى فيها - تحت إدارة روبرت بارتلى - مرآة عاكسة لوجهة نظر المحافظين الجدد .

غير أن المنظمة الأكثر نشاطاً والمعنية بالترويج لأدبيات وكتابات مجموعة المحافظين الجدد ، هى تلك التى ترأسها امرأة تدعى «إليانا بينادور» ، وهى عالمة لغويات من أصل يبرونى ، أسست لوكالة صحفية أو شركة علاقات عامة تعنى بالأساس بترتيب لقاءات صحفية أو تليفزيونية أو محاضرات مع خبراء فى شئون الشرق الأوسط ، والإرهاب ، كما تقوم أيضاً بالعمل على نشر مقالات رأى لعملائها فى كبريات الصحف الأمريكية ، مثل «لوس أنجلوس تايمز» و«الوول

ستريت جورنال»، ومن بين ثمانية وعشرين شخصاً تتعامل معهم الوكالة، هناك على الأقل تسعة أفراد مرتبطين بمعهد المشروع الأمريكي، على رأسهم بطبيعة الحال «ريتشارد بيرل» و«بول ولوفويتز» و«ميراف ويرمزر» و«جوديث ميلر». ويكفى أن نعرف أن هؤلاء الأفراد والمعاهد البحثية التي تروج لوجهة نظر أحادية فيما يتعلق بالصراع العربي الإسرائيلي يحظون بما يسمى بـ «ظهور إعلامي مكثف»؛ حيث يتم الترويج لكتاباتهم ولقاءاتهم التلفزيونية، وعلى سبيل المثال نجح معهد واشنطن لسياسات الشرق الأدنى في نشر حوالى تسعين مقالاً في الصحف الأمريكية كتبها باحثون ينتمون للمعهد وهى فى معظمها مقالات رأى، وقد ظهرت فى صحف مثل «لوس أنجلوس تايمز» (١٤ مقالاً)، و«النيويورك تايمز» (٩ مقالات)، و«الوول ستريت جورنال» (٨ مقالات)، و«الجيروزايم بوست» (٨ مقالات)، و«الدلى تلجراف» (٦ مقالات)، و«الواشنطن بوست» (٦ مقالات)، و«النيويورك تايمز» (٤ مقالات). وبينما يوجد فى الكليات والجامعات الأمريكية قرابة ١٥٠٠ أكاديمي متخصص فى دراسات الشرق الأوسط، غير أن أحداً من هؤلاء لا يحظى بدرجة مشابهة من الظهور الإعلامى لأولئك الملتصقين إلى مراكز الفكر ذات التوجه اليميني المناصر لإسرائيل.

مراكز الفكر لحركة المحافظين الجدد

(١) معهد المشروع الأمريكي للسياسات العامة والأبحاث: هو أحد أهم مراكز الفكر اليميني فى الولايات المتحدة، أسسه «وليام بارودى» الأمريكى من أصل لبناني فى ١٩٤٣م؛ ليكون أحد مراكز الفكر المتصل بالحزب الجمهورى، ويمتلك المعهد أرصدة مالية تقدر بحوالى ٣٦ مليون دولار، ويحظى بدخل سنوى يقدر بـ ٢٤ مليون دولار يقدم معظمه من متبرعين غير معروفة أسماءهم. لدى المعهد خمسون باحثاً مقيماً وعلى رأسهم بعض من «أفضل» العقول الأمريكية فى الاقتصاد والقانون والسياسة، وهناك ما يقارب مائة خبير متواجدين بالمعاهد والجامعات فى الولايات المتحدة وخارجها. ويعرف المعهد نفسه بأنه لا يتبع أى توجهات حزبية، ومنظمة غير ربحية. وفى التسعينيات وقع هذا المعهد أسيراً لمجموعة من اصطلاح على تسميتهم بـ «المحافظين الجدد»، وهم مجموعة من

المثقفين الذين اعتادوا التجمع في مقر مجلة «ناشيونال ريفيو» مثل «جيمس بيرنهام»، و«ديفيد هورويتز»، و«إيرفينج كريستول»، و«نورمان بودهورتز»، و«ويلي سلام».

(٢) معهد مشروع القرن الأمريكي الجديد «بنك»: تأسس عام ١٩٩٧م ويرأسه «ويليام كريستول» والمدير هو «روبرت كاجان». ابتدع فكرة توجيه خطابات للرئيس الأمريكي أولها كان خطاباً للرئيس السابق «بيل كلينتون» في عام ١٩٩٨م، وفي عام ٢٠٠٠م أصدر تقريراً بعنوان: «إعادة بناء الدفاعات الأمريكية»، والذي صار فيما بعد خطة عمل للإدارة حول شؤون السياسة الخارجية والدفاع.

(٣) معهد واشنطن لسياسات الشرق الأدنى: يركز فقط على سياسات الشرق الأوسط ولديه أرصدة مالية تقدر بـ ١١,٢ مليون دولار، وبلغ دخله السنوي في عام ٢٠٠٠م حوالي ٤,١ مليون دولار. ويقول المعهد بأن قائمة متبرعيه معروفة؛ لأنهم نفس أعضاء مجلس الأمناء، غير أن قائمة الأعضاء بمجلس الأمناء تتعدى ٢٣٩ عضواً؛ مما يشير إلى استحالة التعرف على المتبرعين الكبار من الصغار. يعد المعهد الأكثر نفوذاً بين مراكز الفكر المتخصصة في الدراسات الشرق أوسطية، ويرأسه حالياً «دنيس روس» المبعوث الأمريكي الأسبق للشرق الأوسط والذي كان مسئولاً عن ملف عملية السلام وهو يهودى متدين، ويعقد المعهد العديد من الحلقات البحثية التي يتم فيها تبادل الأفكار والتأسيس لشبكة من العلاقات، كما استُدعى بعض من أعضائه للشهادة أمام لجان الكونجرس تسع مرات خلال السنوات الخمس الماضية. وكل أربع سنوات يعقد المعهد لجنة تُلَقَّب بـ «مجموعة دراسية رئاسية» تقوم بتقديم خطة عمل لسياسات الشرق الأوسط للرئيس المنتخب جديداً، ولا يخفى المعهد سراً عن صلاته المحتملة بإسرائيل؛ حيث يوجد بين فريق العمل حالياً باحثون من القوات المسلحة الإسرائيلية.

(٤) هيرتدج فاوندیشن: (مؤسسة التراث): تأسست في عام ١٩٧٣م وتعد واحدة من أهم المعاهد التعليمية ذات الفكر المحافظ، ومهمة المؤسسة وفق ميثاقها هي العمل على صياغة والترويج للسياسات العامة ذات التوجه المحافظ والدفاع عن القيم الأمريكية التقليدية.

(٥) مركز سياسات الأمن (سى . إمس . بى) : ذكر التقرير السنوى للمركز بأن المهمة الرئيسية لهذا المركز هى الترويج للسلام العالمى من خلال القوة الأمريكية .

(٦) المعهد اليهودى لشئون الأمن القومى (چينسا) : موجود بواشنطن ويتصل مباشرة بمؤسسة الأمن القومى والجمهور الأمريكى من أجل توضيح الدور الذى يمكن أن تلعبه إسرائيل فى خدمة المصالح الأمريكية والتأكيد على الصلة القائمة بين السياسات الدفاعية الأمريكية وأمن دولة إسرائيل ، وبعض من مناصرى حزب الليكود اليمى المتطرف هم أعضاء فى مجلس المستشارين (چينسا) .

(٧) معهد هدمون ومعهد الدراسات السياسية والاستراتيجية المتقدمة ومؤسسة الدفاع عن الديموقراطيات .

الحركة المناوئة للمحافظين الجدد

هناك محاولات من قبل الأعضاء القدامى فى حركة المحافظين الأمريكيين لمعارضة توجهات حركة المحافظين الجدد . ويتزعم هذه الحركة « بات بيوكانن » مدير تحرير مجلة « المحافظ الأمريكى » و « روبرت نوك » المعلق السياسى لقناة سى إن إن .

أطلق عليهم خصومهم من المحافظين الجدد لقب « المحافظين الباهتین » ليؤكدوا تمايزهم عنهم . وبينما كان للمحافظون القدامى يؤيدون الفصل العنصرى ويوصفون بكونهم معادين للسامية ، فإن للمحافظين الجدد يتميزون بكونهم ذوى خلفية ليبرالية يهودية ، وهم من أشد مناصرى إسرائيل . ومن الصحفيين المناوئين لحركة المحافظين الجدد هناك « هول كريج روبرتس » ، و « جوزيف سويران » ، و « تشارلى ريس » ، و « دون فيدر » ، وهم معارضون لنظريات المحافظين الجدد على الأقل فيما يتعلق بأوروبا وليس الشرق الأوسط .

لقد أصبح أمراً روتينياً أن يحدث تلاسن كلامى بين أعضاء الفريقين ، وفى مقال مهم بمجلة « المحافظ الأمريكى » فى عدد ١٦ يونيو ٢٠٠٣ م طرح « بيوكانن » تساؤلاً مهماً : « هل أرشكت لحظة المحافظين الجدد على نهايتها ؟ » تلك اللحظة التى يؤرخ لبدايتها بالخطاب الذى ألقاه بوش فى يناير ٢٠٠٢ م عن حال الاتحاد وأشار فيه

إلى عبارته الشهيرة : «محور الشر» وانتهت تلك اللحننة . وفق مقال بيوكانن . مع دخول الأمريكيين بغداد في أبريل ٢٠٠٣ م . ويرى «بيوكانن» أن الإجابة هي نعم ، لأنه . على حد قوله . المشروع الإمبراطوري والتقصية الكبرى للمحافظين الجدد قد تم إيقافها على يد الرئيس بوش ، والآن يبدو أن أجندة كل من البيت الأبيض والمحافظين الجدد التي التقت في نقطة غزو العراق هي الآن في حالة صراع ، ثم يرصد الأخطاء التي ارتكبتها حركة المحافظين الجدد والتي تمثلت في :

(١) إهانة الكثيرين من حلفاء أمريكا .

(٢) التفاوض بصلاتهم ونفوذهم مع القوى السياسية .

(٣) إثارة الانتباه لأنفسهم وإثارة عداوات كثيرين .

واعتبر أن «عملاء النفوذ» كما وصفهم مثل «بيرل-ولفوفيتز-فايت-بولتون-ويرمز» قد أصبحوا مكشوفين وأجندتهم معروفة .

«والحركة الآن أصبح يُنظر إليها على أنها كيان منفصل عن بقية الموالين للرئيس «بوش» ولديهم ولاءات وأجندة خاصة لا تخدم مصلحة أمريكا» .

غير أن المحافظين الجدد يظلون الأثقل وزنًا داخل حركة المحافظين ، والأكثر نفوذًا وتأثيراً على الإدارة الأمريكية .

* * *

الفصل الثانى

الفصل الحسم

الاستراتيجية الأمنية الجديدة لتأمين الكيان

«لا نكشف سرّاً إذا قلنا إن كثيرين من مؤسسى حركة المحافظين الجدد هم من اليهود، كما أن أكثر خصوم الحركة أيضاً من اليهود، مثل موراي روثبارد وهول جوتفرايد» - جارى نورث: مقدمة فى حركة المحافظين الجدد

هذا التقرير أعدّه معهد الدراسات السياسية و الاستراتيجية المتقدمة، وقد أعدّه فريق العمل حول استراتيجية إسرائيلية جديدة فى عام ٢٠٠٠م، والأفكار الرئيسية المتضمنة فى هذا التقرير كانت نتاج حلقات نقاشية شارك فيها عدد من المفكرين البارزين، مثل «ريتشارد بيرل»، و«جيمس كولبرت»، و«تشارلز فيربانكس جونينور»، و«دوجلاس فايت»، و«روبرت لوينبرج»، و«ديفيد وميراف ويرمزر» (هى أسماء سيرد ذكرها مراراً فى هذا الكتاب؛ لكونها تمثل النواة الرئيسية لمجموعة المحافظين الجدد). عنوان التقرير: «الفصل الحسم: استراتيجية أمنية جديدة لتأمين الكيان (الأراضى)»، ويعد بمثابة إطار عمل لسلسلة من التقارير المتوالية حول هذه الاستراتيجية، وهذا نص التقرير:

تعانى إسرائيل من مشكلة كبيرة؛ ذلك أن الصهيونية العمالية التى سادت الحركة الصهيونية طيلة السبعين عاماً الماضية قد تمخض عنها اقتصاد مقيد ومتجمد. والمحاولات الدهوية لإنقاذ مؤسسات إسرائيل الاشتراكية، تتضمن انتهاج سياسة ترجح كفة السيادة الفوق- قومية على السيادة القومية، وتتبع عملية سلمية تتبنى: «شرق أوسط جديد» شعاراً لها، وتهدد شرعية الأمة، وتودى بإسرائيل إلى مرحلة من الشلل الاستراتيجى. كما أن عملية السلام التى انتهجتها الحكومة

السابقة قد أضاعت ما يدل على تأكل الطبقة الناقدة ذات التوجهات القومية بما فى ذلك الإحساس القوى بالإجهاد القومى، وبالمقابل أعطت دفعة للمبادرات الاستراتيجية. ويمكن التدليل على فقدان طبقة الجماهير الناقدة وذات التوجهات القومية، بشكل أفضل، من خلال محاولات إسرائيل للزج بالولايات المتحدة للترويج لسياسات لا تلقى قبولا شعبيا لدى الجمهور الإسرائيلى فى الداخل، وذلك بقبولها للتفاوض حول سيادتها على عاصمتها (القدس)، وأن ترد بتحفظ على سلسلة من الهجمات الإرهابية الخطيرة، والتي بلغت درجة حدتها أن منعت الإسرائيليين من أن يمارسوا أمور حياتهم اليومية بشكل طبيعى، مثل ركوب الحافلات للوصول للعمل، على سبيل المثال.

وقد جاءت حكومة «بنيامين نتياهو» بمجموعة من الأفكار الجديدة، وبينما سيكون هناك من يطالبون بالاستمرارية، فإن الفرصة سانحة أمام إسرائيل للخروج النظيف، وبإمكانها أن تقترح عملية سلام واستراتيجية مبنية على أسس فكرية وأيديولوجية جديدة تمامًا، وهى استراتيجية تستعيد المبادرة الاستراتيجية وتتيح للأمة مساحة لتقديم كل الطاقات اللازمة لإعادة بناء الصهيونية. ونقطة البداية لا بد أن تكون من خلال عملية إصلاح اقتصادى، ولتأمين الشوارع والحدود فى المستقبل القريب، فإن إسرائيل بمقدورها:

• أن تتعاون مع كل من تركيا والأردن لاحتواء بعض من أخطر التهديدات التى تواجهها، وهذا بالضرورة يقتضى أن تتصل من شعار: «السلام الشامل»، وأن تتبنى المبدأ التقليدى لاستراتيجية مبنية على توازن القوى.

• أن تغير من طبيعة علاقاتها مع الفلسطينيين، بما فى ذلك الاحتفاظ بحق المتابعة الساخنة «Hot Pursuit» لأى من العناصر الفلسطينية داخل كل المناطق الفلسطينية فى إطار الدفاع عن النفس، ومحاولة خلق بدائل لسيطرة عرفات على المجتمع الفلسطينى.

• العمل على تكوين أسس جديدة للعلاقات مع الولايات المتحدة، والتأكيد على مبدأ الاعتماد على النفس والنضج السياسى والتعاون الاستراتيجى فى مناطق الاهتمام المشترك، والتأكيد على القيم المتوارثة فى الغرب، ويمكن تحقيق هذا الأمر

فقط إذا قامت إسرائيل بخطوات جادة لإنهاء المساعدات، وهو أمر من شأنه أن يبطئ الإصلاح الاقتصادي.

النهج الجديد لعملية السلام

إن تبني نهج جديد وجريء فيما يتعلق بعملية السلام والأمن، هو أمر شديد الأهمية لرئيس الوزراء الجديد، وبينما كانت الحكومة السابقة، بل والعديد من الحكومات الخارجية قد أكدت على مبدأ «الأرض مقابل السلام»، والتي دفعت بإسرائيل إلى موقع متراجع ثقافياً واقتصادياً وسياسياً وديبلوماسياً وعسكرياً، فإن الحكومة الجديدة بإمكانها الترويج للقيم والتقاليد الغربية. هذا النهج الذي سيلقى استحساناً في الولايات المتحدة سيتضمن مبدأ «السلام مقابل السلام»، و«السلام من خلال القوة»، و«الاعتماد على الذات» وميزان القوى».

وبالتالي فإن استراتيجية جديدة لاقتناص المبادرة يمكن تقديمها

نص الحديث : كان نهجنا للسلام لمدة أربع سنوات متواصلة يعتمد مبدأ الشرق الأوسط الجديد، ولكننا في إسرائيل لا نستطيع أن نستمر في أن نتردى ثوب البراءة في عالم خال من هذه البراءة. فالسلام يعتمد على شخصية وسلوك خصومنا. نحن نعيش في منطقة خطرة بها دول هشة وخصومات مريرة، وهناك حالة من الغموض الأخلاقي فيما يتعلق بإسرائيل، وهو يتأرجح ما بين جهود تبذل لبناء الدولة العبرية وبين الرغبة في القضاء عليها من خلال طرح مبدأ «الأرض مقابل السلام»، وهذا الأمر لن يحقق مبدأ «السلام الآن». فحقنا في الأرض الذي تمسكنا به أملاً لمدة ألفي عام هو حق شرعي وأصيل، وليس بمقدورنا مهما حاولنا التسليم بهذا الأمر أن نصنع السلام بمفردنا. إن قبول العرب غير المشروط بحقوقنا، ولا سيما حقوقنا في الأراضي (ما يتعلق بالبعد الخاص بالأراضي)، يعني أن مبدأ «السلام مقابل السلام» هو أساس علاقتنا المستقبلية.

إن رغبة إسرائيل في السلام تنبع من، وليست بالضرورة بديلاً عن، مواصلتها لثقلها العليا. إن تعطش الشعب اليهودي لحقوق الإنسان هو أمر متوطن في الهوية

اليهودية لتحقيق حلم يبلغ ألفى عام من الرغبة فى العيش بحرية على أرضهم، وهو يدعم مبدأ السلام، ويعكس التواصل بين القيم الغربية والتقاليد اليهودية. إن إسرائيل بإمكانها الآن أن تبنى مبدأ المفاوضات، ولكن باعتباره وسيلة وليس غاية فى حد ذاته لتحقيق هذه المثل وإظهار ثباتنا القومى. إن إسرائيل بإمكانها أن تقف فى وجه الدول البوليسية، وأن تفرض عليها الموافقة (الامتثال) للاتفاقيات، وأن تصر على المستويات الدنيا أو الحدود الدنيا من (المحاسبة).

حماية (تأمين) الحدود الشمالية

إن سوريا تشكل تحدياً لإسرائيل داخل الأراضى اللبنانية، والنهج الفعال والذي يمكن من خلاله كسب التعاطف الأمريكى سيكون فى حال أن تقتنص إسرائيل المبادرة الاستراتيجية، فيما يتعلق بحدودها الشمالية بالاشتباك مع حزب الله وسوريا وإيران باعتبارهم عملاء العدوان فى لبنان، وذلك من خلال النقاط التالية:

مهاجمة شبكة المخدرات وتزييف الأموال السورية فى لبنان، والتي تتركز كلها على غازى كنعان.

٢- موازنة السلوك السورى من خلال طرح فكرة غير مسبوقة، وهى أن الأراضى السورية لم تعد بآمن من هجمات إسرائيلية تُشن عليها من الأراضى اللبنانية بواسطة قوات تحارب بالنيابة عن إسرائيل^(٥).

٣- مهاجمة أهداف عسكرية سورية فى لبنان، وإذا ما بدا هذا أمراً غير كاف للردع فيجب عندئذ مهاجمة أهداف مختارة فى سوريا ذاتها.

إن إسرائيل بإمكانها أن تقتنص هذه الفرصة لتذكير العالم بطبيعة نظام الحكم فى سوريا، وكيف أن سوريا لا تحترم تعهداتها بشكل متكرر؛ حيث خرقت العديد من الاتفاقيات مع الأتراك، وغدرت بالولايات المتحدة باستمرار احتلالها للبنان، وذلك فى خرق واضح لاتفاقية «الطائف» الموقعة فى عام ١٩٨٩م، وبدلاً من

(٥) بالطبع يقصد آنذاك جيش لبنان الجنوى برئاسة العماد أنطوان الحد. لاحظ أن الورقة كُتبت قبل الانسحاب الإسرائيلى من جنوب لبنان فى ٢٥ مايو (أيار) ٢٠٠٠م.

الالتزام بتنفيذ الاتفاقية، تم عمل انتخابات صورية ونصبت حكومة موالية لها، بل وأجبرت لبنان على توقيع «اتفاقية أخوة» في عام ١٩٩١م، والتي أدت إلى إنهاء السيادة اللبنانية. وبدأت سوريا في «استعمار» لبنان من خلال إرسال مئات الآلاف من السوريين، بينما في ذات الوقت أعملت القتل في عشرات الآلاف من مواطنيها مثلما حدث في حماة في عام ١٩٨٣م حينما قُتل عشرات الآلاف من السوريين.

وتحت الوصاية السورية، انتعشت تجارة المخدرات اللبنانية حيث يحظى ضباط الجيش السوري في لبنان بمكافآت مالية نظير حمايتهم لتلك التجارة. إن نظام الحكم السوري يدعم الجماعات الإرهابية عملياً ومادياً في لبنان، بل وعلى الأراضي السورية ذاتها. وفي حقيقة الأمر فإن وادي البقاع الذي يقع تحت السيطرة السورية هو للجماعات الإرهابية أشبه بوادي السليكون لصناعة الكمبيوتر. إن وادي البقاع أصبح بمثابة مصادر التوزيع الأساسية إذا لم يكن نقاط الإنتاج لما يعرف بـ «السوبر نوت» أي الورقة السورية، وهي إشارة إلى الدولار؛ حيث يتم تزيف العملة الأمريكية بشكل متقن بحيث يكون من المستحيل معرفتها.

النص

إن المفاوضات مع النظم القهرية مثل سوريا تتطلب التعامل بنوع من الواقعية الحذرة، فليس من التعقل الافتراض بوجود نوايا طيبة للطرف الآخر. إنه لأمر شديد الخطورة أن تتعامل إسرائيل بسذاجة مع نظام يقتل بنى جلده ويجاهر بعدوانيته تجاه جيرانه وينخرط مع مهربي المخدرات الدوليين ومزيفي الأموال، بل ويدعم أكثر المنظمات الإرهابية خطورة.

فيإذا أخذنا في الاعتبار طبيعة النظام الحاكم في دمشق، فمن الطبيعي بل والأخلاقي أن تتخلى إسرائيل عن شعار «السلام الشامل»، وأن تتحرك باتجاه احتواء سوريا، وأن تلتفت الانتباه إلى برنامجها لتطوير أسلحة الدمار الشامل، وأن ترفض مبدأ «الأرض مقابل السلام» فيما يتعلق بمرتفعات الجولان.

النص

لا بد من أن نفرق بوضوح ووعى بين الصديق والعدو . لا بد من أن نتأكد من أن أصدقاءنا في الشرق الأوسط لا يخامرهم أدنى شك في صلابة أو قيمة صداقتنا .

إن إسرائيل بإمكانها أن تشكل البيئة الاستراتيجية المحيطة بها، وذلك بالتعاون مع كل من تركيا والأردن من خلال إضعاف واحتواء والانتفاف حول سوريا . هذا الجهد بإمكانه التركيز على إزالة «صدام حسين» من السلطة في العراق (تنحيته) وهذا بحد ذاته هدف إسرائيلي استراتيجي مهم، وهو وسيلة لإجهاض طموحات سوريا الإقليمية . وقد وقفت الأردن بوجه الطموحات السورية الإقليمية مؤخراً حينما اقترحت استعادة العرش الهاشمي في العراق، وقد سبب هذا الاقتراح خصومة سورية أردنية دفعت بالرئيس الأسد (حافظ الأسد) إلى الرد بمضاعفة الجهود الرامية إلى إثارة عدم الاستقرار في المملكة الهاشمية، بما في ذلك استخدام الاختراقات . ومؤخراً ذكر المستولون السوريون أن كلاً من سوريا وإيران تفضل أن يكون نظام صدام ضعيفاً، ويحيا بالكاد، وذلك فقط لإهانة الأردن وتمريض جهودها للإطاحة بصدام للخطر . ولكن سوريا تتورط في هذا الصراع بينما تعاني من ضعف ما، ذلك أن دمشق مشغولة بالتعامل مع المعادلة الإقليمية الخطرة لأن تسمح بحدوث تشتيت الانتباه عن خاضرتها اللبنانية، كما أن دمشق تخشى أن المحور الطبيعي مع إسرائيل في ناحية ووسط العراق وتركيا من ناحية أخرى بينما الأردن في الوسط، سوف يطوقها ويعزلها عن الجزيرة السعودية . بالنسبة لسوريا قد يدشن هذا الأمر لمقدمة لإعادة رسم خريطة الشرق الأوسط بشكل يهدد وحدة الأراضي السورية .

وبما أن مستقبل العراق من شأنه أن يلقى بتأثيره الحاد على التوازن الاستراتيجي في الشرق الأوسط، فيمكن تفهم أن لإسرائيل مصلحة ما في دعم جهود الهاشميين لإعادة تعريف العراق، بما في ذلك إجراءات من قبيل قيام حكرمة تنهاهو الجديدة بزيارة للأردن، كأول زيارة دولة رسمية حتى قبل زيارة الولايات المتحدة

وأظهار الدعم للملك حسين بتزويده ببعض الإجراءات الأمنية التي من شأنها أن تحمي نظام حكمه ضد محاولات التخريب السورية ، ومن خلال مجتمع رجال الأعمال ، يؤدي تشجيع الاستثمارات في الأردن لتحويل اقتصاد الأردن عن الاعتماد على العراق وتشتيت انتباه سوريا ؛ وذلك من خلال استخدام عناصر المعارضة اللبنانية لهذه استقرار السيطرة والوجود السوري في لبنان (٥) .

أما الأمر الأكثر أهمية ، فمن الواضح أن لدى إسرائيل مصلحة ما في أن تقدم دعماً دبلوماسياً وعسكرياً وعملياً لأفعال تركيا والأردن ضد سوريا ، مثل تأمين التحالفات العشوائية مع العشائر العربية التي تعبر الحدود إلى الأراضي السورية والتي تعادى النخبة السورية الحاكمة .

وقد يكون لدى الملك حسين أفكار يقدمها لإسرائيل من أجل وضع المشكلة اللبنانية تحت السيطرة . والأغلبية الشيعية التي تقطن الجنوب اللبناني ذات روابط عميقة تمتد جذورها لقرون مع القيادة الشيعية في النجف بالعراق ، وليس بإيران أو سوريا . وإذا ما حاز الهاشميون ملك العراق (السيطرة على العراق) فإن بإمكانهم حينئذ أن يمارسوا نفوذهم على النجف ؛ وذلك لمساعدة إسرائيل في إبعاد شيعية الجنوب اللبناني عن تأثير حزب الله وإيران وسوريا ، كما أن الشيعة يحتفظون بروابط وثيقة مع الهاشميين ، فالشيعة يقدسون عائلة النبي ﷺ والتي يعد الملك حسين من نسلهم المباشر وتجري في عروقه دماء النبي ﷺ .

تغيير طبيعة العلاقات مع الفلسطينيين

إن الفرصة سانحة لدى إسرائيل لتشكيل علاقة جديدة بينها وبين الفلسطينيين . أولاً أن جهود إسرائيل لتأمين شوارعها قد تتطلب تبني ما يعرف بـ «المتابعة الساخنة» داخل المناطق التي يسيطر عليها الفلسطينيون ، وهو أمر مبرر ويمكن أن يحظى بالتعاطف الأمريكي .

(٥) لاحظ الجهود المبذولة في إطار محاولات تمرير قانون محاسبة سوريا في الكونغرس الأمريكي وما تمارسه جماعات الضغط الأمريكية من ذوى الأصول اللبنانية المارونية في دفع الإدارة الأمريكية الحالية لفرض عقوبات على سوريا .

إن أحد أهم عناصر السلام هو الامتثال للاتفاقيات التي تم التوقيع عليها ، بما فى ذلك إغلاق بيت الشرق وتفكيك عملاء «جبريل الرجوب» فى القدس . إضافة لذلك فإن إسرائيل والولايات المتحدة بإمكانهما إنشاء لجنة مشتركة لمراقبة مدى الالتزام ؛ وذلك لدراسة ما إذا كانت السلطة الفلسطينية تلتزم بأدنى مستويات الخضوع أو الامتثال ، وكذا مراقبة السلطة والمسئوليات وحقوق الإنسان والمحاسبة المالية والقانونية .

النص

إننا نعتقد بأن السلطة الفلسطينية لا بد وأن يتم محاسبتها وفقاً للمستويات الدنيا ذاتها مثل تلك التى تتعرض لها الدول الأخرى التى تتلقى أموال المعونة الأمريكية . إن السلام الحاسم لا يستطيع أن يقبل القهر والظلم . والنظام الذى ليس بإمكانه أن يحقق الالتزامات الأساسية لمواطنيه ، لا يمكن أن يكون مسئولاً عن تحقيق الالتزامات تجاه جيرانه . إن إسرائيل ليس لديها أية التزامات بمقتضى اتفاقيات «أوسلو» إذا ما كانت السلطة الفلسطينية عاجزة عن الوفاء بالتزاماتها ، وإذا لم يكن باستطاعة السلطة الفلسطينية الالتزام بالمستويات الدنيا ، فهى إذن لا تمثل أملاً فى المستقبل ولا تمهداً صحيحاً للحاضر . وللتمهيد لهذا الأمر فإن إسرائيل قد ترغب فى خلق بدائل لمركز القوة لدى «عرفات» . وعلى إسرائيل أن تركز على فكرة أن إسرائيل تنظر لأفعال السلطة الفلسطينية ، وليس الشعب العربى ، على أنها تشكل معضلة ما ، وقد تريد إسرائيل أن تنظر بعين الاعتبار لبذل جهود لمكافحة الأصدقاء ودعم حقوق الإنسان بين العرب . إن الكثيرين من العرب على استعداد للعمل مع إسرائيل والتعرف على هؤلاء ومساعدتهم أمر مهم . وقد تجد إسرائيل من بين جيرانها كالأردن مثلاً من لديه مشاكل مع «عرفات» ؛ وبالتالي يرغب فى التعاون مع إسرائيل . وقد تريد إسرائيل أن تدمج مواطنيها العرب أنفسهم .

صياغة علاقة أمريكية-إسرائيلية جديدة

فى السنوات الأخيرة سعت إسرائيل إلى وجود تدخل أمريكى فعال فى سياسة إسرائيل الداخلية والخارجية وذلك لسببين رئيسيين : أولهما للتغلب على المعارضة

الداخلية لتنازلات «الأرض مقابل السلام»، والتي لم يكن بإمكان الرأى العام الإسرائيلي أن يتقبلها، وثانيهما لإغراء العرب من خلال الأموال وغفران خطايا الماضي والحصول على أسلحة أمريكية، وكل ذلك من أجل التفاوض. هذه الاستراتيجية والتي تتطلب توجيه الأموال الأمريكية للحكومات القهرية والعدوانية كانت أمراً فيه مخاطرة ومكلفاً لكل من الولايات المتحدة وإسرائيل، ويفرض على الولايات المتحدة أدواراً لم ترغب فيها أو تملكها.

إن بإمكان إسرائيل أن تقوم بعملية خروج نظيف، أى أن تنفض يديها من الماضي وأن تؤسس لرؤية جديدة لعلاقات شراكة بين الولايات المتحدة وإسرائيل مبنية على الاعتماد على الذات والنضوج والثبات، وليست علاقة تركز فقط على نزاعات إقليمية. إن استراتيجية إسرائيل الجديدة المبنية على الفلسفة المشتركة للسلام من خلال القوة، تعكس التواصل والاستمرارية مع القيم الغربية من خلال التأكيد على أن إسرائيل تعتمد على نفسها، وليست بحاجة لقوات أمريكية للدفاع عنها، بما فى ذلك مرتفعات الجولان، وبإمكانها إدارة شئونها. هذا التوجه من الاعتماد على النفس سوف يمنح إسرائيل حرية أكبر للحركة وإزالة إحدى وسائل الضغط المهمة التي كانت تُوظف ضدها فى الماضى.

لتدعيم هذه الفكرة، فإن رئيس الوزراء بإمكانه أن يوظف زيارته القادمة ليعلم بأن إسرائيل قد بلغت درجة من النضوج بما يتيح لها أن تتحرر على الفور من المعونة الأمريكية الاقتصادية، وضمانات القروض على الأقل، والتي تبطئ الإصلاح الاقتصادى^(*)، وكما تم التوضيح فى تقرير آخر، فإنه بإمكان إسرائيل أن تعتمد على نفسها فقط من خلال تحرير اقتصادها وتخفيض الضرائب وإعادة التشريع بمنطقة تجارة حرة، وعرض الأراضي والشركات العامة للبيع، وهى إجراءات من شأنها أن تحظى بدعم واسع من قبل قادة الكونغرس من كلا الحزبين الجمهورى والديموقراطى، بما فى ذلك المتحدث باسم الكونغرس «نيوت جينجريتش»^(**). إن إسرائيل بمقدورها تحت هذه الظروف أن تتعاون بشكل أفضل مع الولايات

(*) إن المعونة العسكرية لا بد أن تكون منفصلة فى الوقت الحالى حتى يتم التوصل إلى ترتيبات تؤمن لإسرائيل ألا تواجه مشاكل إمدادهم بالوسائل التي تتيح لها الدفاع عن النفس.

(**) استقال منذ عدة سنوات.

المتحدة لمواجهة التهديدات الحقيقية للمنطقة ولمصالح الغرب الأمنية. إن السيد «نتنياهو» بإمكانه التركيز على رغبته في التعاون بشكل أكبر مع الولايات المتحدة حول الدفاعات المضادة للصواريخ؛ وذلك لإزالة خطر الابتزاز، والذي يمكن أن يأتي من جيش ضعيف ويعيد ضد كلتا الدولتين. هذا التعاون في مجال الدفاعات المضادة للصواريخ ليس من شأنه أن يجهض خطراً حقيقياً ومحسوساً على بقاء إسرائيل فحسب، وإنما من شأنه أيضاً أن يوسع قاعدة الدعم لإسرائيل بين العديد من أعضاء الكونغرس، والذين قد تكون لديهم معرفة ضئيلة بماهية إسرائيل، ولكنهم مهتمون بموضوع الدفاعات الصاروخية. هذا التأييد الواسع يمكن أن يدعم محاولات نقل السفارة الأمريكية إلى القدس.

ولمعرفة رد الفعل الأمريكي والتخطيط لطرق لإدارة وتقييد ردود الأفعال تلك، فإن رئيس الوزراء «نتنياهو» بإمكانه أن يصيغ السياسات ويركز على موضوعات بعينها ذات أفضلية بالنسبة له وبلغه مألوفة للشعب الأمريكي؛ وذلك بالتركيز على موضوعات وظفتها الإدارة الأمريكية خلال الحرب الباردة، والتي تنطبق على إسرائيل^(*) وإذا ما رغبت إسرائيل في اختبار بعض من الفروض والتي تتطلب رد فعل أمريكي سلبى، فإن أفضل توقيت لفعل هذا الأمر هو قبل نوفمبر ١٩٩٦م (الانتخابات الرئاسية).

الخلاصة، تجاوز الصراع العربى-الإسرائيلى

النتى، إن إسرائيل لن يكون بإمكانها فقط احتواء خصومها وإنما تجاوزهم أيضاً. لقد أفاض العديد من الكتاب والمثقفين العرب حول رؤاهم وتصوراتهم لفقدان وتهاوى الهوية الإسرائيلية. وقد أثارت هذه التصورات عدواناً ومنعت إسرائيل من تحقيق السلام، وقدمت أملاً لأولئك الذين يرغبون في تدمير إسرائيل. الاستراتيجية السابقة كانت تقود الشرق الأوسط باتجاه حرب عربية - إسرائيلية أخرى. وأجندة إسرائيل الجديدة بمقدورها أن تدشن لخروج نظيف، بمعنى أن تنفض إسرائيل يديها من السياسة التي أصبحت مستهلكة، وأدت إلى تفهقر

(*) لاحظ كيف أن الحكومات الإسرائيلية المتتالية قد انتهكت ذات السياسة، وذلك بمطابقة الحالة الأمريكية مع الحالة الإسرائيلية، ولا سيما بعد أحداث ١١ سبتمبر.

استراتيجى، وذلك من خلال إعادة إحياء مبدأ الضربات الوقائية بدلاً من الضربات الانتقامية فقط، وبالتوقف عن امتصاص الضربات للأمة بدون تقديم أية ردود أفعال.

إن أجندة إسرائيل الاستراتيجية بمقدورها أن تشكل البيئة الإقليمية بطرق تضمن لإسرائيل المساحة التى تجعلها تعيد تركيز طاقاتها على المناطق الأكثر احتياجاً لها بمعنى أن تعيد إحياء الفكرة القومية، والتى بإمكانها أن تأتى بإحلال قيم أكثر ثباتاً محل الأسس الاشتراكية لإسرائيل، والتغلب على الإنهك الذى يشكل خطراً على بقاء الأمة.

وفى نهاية الأمر، بمقدور إسرائيل أن تفعل أكثر من مجرد إدارة الصراع العربى-الإسرائيلى من خلال الحرب؛ ذلك أن أى كمية من السلاح أو الانتصارات لن تمنح إسرائيل السلام الذى تسعى إليه. وإذا ما كانت إسرائيل معتمدة على أسس اقتصادية متينة وتتمتع بنظام حر وقوى داخلياً، فإنها لن تسعى لإدارة الصراع العربى الإسرائيلى فحسب، وإنما سوف تتجاوزه. وكما أشار أحد قادة المعارضة العراقية البارزين أن «على إسرائيل أن تمجدد وتحى زعامتها الفكرية والأخلاقية. إنه عنصر مهم إن لم يكن العنصر الأكثر أهمية فى تاريخ الشرق الأوسط»^(*).

إن إسرائيل الفخورة، والقوية، والثرية، والراسخة، سوف تكون نواة الأساس لشرق أوسط جديد وسلمى.



المشاركون فى مجموعة الدراسة حول استراتيجية إسرائيلية جديدة للعام ٢٠٠٠م:

«ريتشارد بيرل» معهد المشروع الأمريكى، وقائد مجموعة الدراسة.

«جيمس كولبرت»، المعهد اليهودى لشئون الأمن القومى.

(*) لم يذكر اسم هذا المعارض العراقى، ولكن حدثنا أن أكثر المعارضين العراقيين ارتباطاً بمجموعة المحافظين الجدد وباللوى الصهيونى فى الولايات المتحدة هما «كنعان مكى» و«أحمد جلى» حيث سبق واستضافتهما إيلاك، كما أنهما قاما بزيارات عديدة لإسرائيل.

«تشارلز فيربانكس» معهد جون هويكنز.

«دوجلاس فايت» شركة فايت وزيل .

«روبرت لوينبرج» مدير معهد الدراسات المتقدمة والاستراتيجية .

«ديفيد ويرمزر» معهد الدراسات المتقدمة والاستراتيجية .

«ميرف ويرمزر» معهد جون هويكنز .



الفصل الثالث

إعادة بناء الدفاعات الأمريكية

«إن حرباً عالمية بين الولايات المتحدة والجناح السياسي للأصولية الإسلامية تلور رحاها الآن، وحرباً بهذا الحجم سوف يُنظر إلى فصولها من غزو للعراق أو القبض على قادة تنظيم القاعدة باعتبارها أحداثاً تكتيكية في سلسلة من الإجراءات والإجراءات المضادة تمتد في المستقبل»

جيفري بيل، **الويكلي ستاندرد** مارس ٢٠٠٢م

هذه مقتطفات من إحدى الأوراق البحثية التي وصفت بأنها خطة عمل للسيطرة الأمريكية على العالم، وهي بعنوان: «إعادة بناء الدفاعات الأمريكية: الاستراتيجية، القوات والمصادر للقرن الجديد»، والتي أعدها معهد مشروع القرن الأمريكي الجديد. وقد سبقها خطاب وجهه القائمون على المشروع للرئيس الأمريكي آنذاك «بيل كلينتون» في عام ١٩٩٧م. وبعد الخطاب والورقة بمثابة خطة العمل التي تنتهجها الإدارة الحالية فيما يتعلق بسياسات الدفاع والشئون الخارجية. ووفقاً لويليام كريستول مدير المشروع، فإن روح الخطة تنبع من مبادئ الحقبة الريبجانية: أمريكا قوية، سياسة خارجية تقوم على أساس أخلاقي، تدافع عن الأمن الأمريكي والمصالح الأمريكية، وفهم أن القيادة الأمريكية هي المفتاح الرئيس ليس لاستقرار العالم فحسب، وإنما من أجل أي أمل في نشر الديمقراطية والحرية في العالم. وتنص خطة المبادئ المؤسسة للمشروع على النقاط التالية:

«إن السياسة الخارجية والدفاعية تسير باتجاه منحرف. لقد انتقد المحافظون السياسات غير المتسقة لإدارة الرئيس كلينتون، وقد أبدوا مقاومة ضد التوجهات الانعزالية التي نشأت من بين ظهرائهم، كما أن المحافظين لم يكونوا واثقين في

تقديم رؤية استراتيجية حول دور أمريكا فى العالم، ولم يقترحوا أية مبادئ إرشادية لسياسة أمريكا الخارجية، وقد أتاحوا للخلافات أن تحجب إمكانيات الاتفاق حول الأهداف الاستراتيجية. كما أنهم لم يسعوا فى سبيل تقديم ميزانية دفاعية من شأنها أن تحفظ الأمن الأمريكى وتدعم المصالح الأمريكية فى القرن الجديد.

ونحن نسعى لتغيير هذا الأمر. نحن نههدف لأن نعرض قفصيتا ولأن نحشد التأييد للسيطرة الأمريكية على العالم.

وبينما قارب القرن العشرون على الانتهاء، فإن الولايات المتحدة تعد القوة العالمية الوحيدة؛ حيث قادت الغرب إلى نصر خلال الحرب الباردة، فإن أمريكا تواجه تحدياً، كما أن لديها فرصة قائمة: فهل تمتلك الولايات المتحدة الرؤية لتستفيد من الإنجازات التى حققتها فى الحقب الماضية؟ وهل لدى الولايات المتحدة العزم والتصميم لتشكيل قرنًا جديدًا يناسب المصالح والمبادئ الأمريكية؟

نحن نواجه خطر إضاعة هذه الفرصة، وعدم مجابهة التحدى، ونحن الآن نتعاش على الانتصارات العسكرية وإنجازات السياسة الخارجية، والتى أسست لها الإدارات السابقة. إن تقليل اهتمامنا بالشئون الخارجية واقتطاع النفقات وعدم إيلاء اهتمام لأدوات صناعة الدولة وعدم ثبات القيادة، كلها أمور تجعل من الصعوبة بمكان استمرارية النفوذ الأمريكى حول العالم. والوعد بمنافع مالية قصيرة المدى قد يكون له الغلبة على اعتبارات استراتيجية. وبالتالي فإننا نعرض قدرة أمتنا على مواجهة التهديدات والتعامل مع التحديات القوية التى بانتظارنا، نعرضها لخطر شديد.

وبيدو أننا تناسينا العناصر الأساسية لنجاح إدارة الرئيس «رونالد ريغان»: جيشاً قوياً وعلى جهوزية تامة لمواجهة التحديات الحالية والمستقبلية، وسياسة خارجية تدعم بجرأة المبادئ الأمريكية فى الخارج، وكذا قيادة قومية تقبل على مسؤوليات الولايات المتحدة العالمية.

بطبيعة الحال يجب أن تكون الولايات المتحدة حذرة فى استخدامها للقوة، ولكن هى ليست فى حل لأن تتجاهل المسؤوليات للسيطرة على

العالم، أو التكاليف المرتبطة بممارسة القوة تلك. إن الولايات المتحدة تمتلك دوراً حيوياً في الحفاظ على السلام والأمن في أوروبا والشرق الأوسط وآسيا، وإذا تنصلنا من مسئوليتنا فكأننا بذلك نفتح الباب أمام التحديات لتواجه مصالحنا الأساسية. إن تاريخ القرن العشرين علّمنا أنه من المهم بمكان أن نقوم بصياغة الظروف قبل حدوث الأزمات؛ وذلك لكي نواجه التهديدات قبل أن تصبح شديدة أو قاهرة. إن تاريخ هذا القرن دان يجب أن يعلمنا أن نعتق مبدأ وقضية السيطرة الأمريكية (القيادة).

إن هدفنا هو أن نذكّر الأمريكيين بهذه الدروس وأن نستخلص النتائج اليوم وها هي أربع نتائج:

* علينا أن نزيد النفقات الدفاعية بشكل مهم إذا ما أردنا أن نقوم بتنفيذ مسئوليتنا العالمية وتحديث قواتنا المسلحة للمستقبل.

* نحن بحاجة لتقوية روابطنا مع حلفائنا الديموقراطيين، ونتحدى تلك النظم المعادية لمصالحنا أو لقيمنا.

* نحن بحاجة لتدعيم مبادئ الحرية السياسية والاقتصادية بالخارج.

* نحن بحاجة لقبول مسئوليتنا لدور أمريكا المتميز في الحفاظ على وامتداد نظام عالمي يتناسب مع أمننا ورخائنا ومبادئنا.

هذه السياسات الريبجانية التي تشمل القوة العسكرية والوضوح الأخلاقي، قد لا تكون أمراً رائعاً هذه الأيام، ولكنها ضرورية إذا أرادت الولايات المتحدة أن تبنى على النجاحات التي حققتها خلال هذا القرن وأن تؤمن أمننا وعظمتنا في القرن، القادم.

٣ يونيو ١٩٩٧ م.

الموقعون:

«إليوت إبرامز»، «جاري باور»، «ويليام بينيت»، «جيب بوش»، «ديك تشيني»، «إليوت كوهين»، «ميدج ديكرت فوريس»، «باولادويريانسكي»، «آرون

فريدبرج، «فرانسيس فوكوياما»، «فرانك جافنى»، «دونالد كاجان»، «زلمى خليل زادة»، «لويس ليبى»، «نورمان بودهورتز»، «دان كويل»، «بيتر رودمان»، «ستيفان روزن»، «هنرى رو»، «دونالد رامسفيلد»، «فين وير»، «بول ولغوفيتز».

نص الخطبة

«إن مشروع القرن الأمريكى مهموم بالضعف الذى أصاب قوة أمريكا الدفاعية وبالمشاكل التى يمكن أن تنتج عن ذلك بالنسبة لدور أمريكا القيادى فى العالم وبالتالي للحفاظ على السلام . إن مشاعر القلق تلك قد زادت ؛ بسبب نتائج دراستين أقرهما الكونجرس حول السياسات الدفاعية، وهما «نشرة البنتاجون الدفاعية» الربع سنوية التى صدرت فى مايو ١٩٩٧ م، و«تقرير لجنة الدفاع القومى» فى ديسمبر ١٩٩٧ م، فكلتا الدراستين افترضت أن ميزانيات الدفاع ستظل كما هى أو ستستمر فى الانخفاض ؛ ونتيجة لذلك فإن توصيات خطط الدفاع والتى تم الإشارة إليها فى التقريرين كُتبت مع الأخذ فى الاعتبار القيود المفروضة على الميزانية ؛ ذلك أن نشرة البنتاجون الدفاعية ركزت على المتطلبات الدفاعية الحالية على حساب الاحتياجات الدفاعية المستقبلية، بينما يعطى التقرير الثانى أولوية للاحتياجات المستقبلية بالتقليل من المسؤوليات الدفاعية الآتية. ورغم أن التقريرين اقترحا سياسات مختلفة فكلهما تقاسم شيئاً مشتركاً: الفجوة بين المصادر والاستراتيجية لا بد من إيجاد حل لها، ليس بواسطة زيادة المصادر وإنما من خلال تغيير الاستراتيجية . إن القوات المسلحة الأمريكية بإمكانها إما أن تستعد للمستقبل من خلال التقهقر عن ممارسة دورها كمدافع أساسى للنظام الأمنى العالمى، أو بإمكانها أن تهتم بالشئون الحالية، ولكن فى مقابل ألا تكون جاهزة لمواجهة الأخطار المستقبلية وساحات المعارك المستقبلية .

إن كلا الأمرين يبدو أمراً قصير النظر ؛ ذلك أن الولايات المتحدة هى القوة الكبرى الوحيدة فى العالم التى تجمع بين القوة العسكرية الحارقة والسيطرة التكنولوجية العالمية، وأكبر اقتصاد فى العالم . بالإضافة إلى ذلك فإن الولايات المتحدة تقف على رأس نظام من التحالفات يشمل القوى الديموقراطية الأخرى فى العالم . فى الوقت الحالى لا تواجه الولايات المتحدة أية قوة منافسة أخرى، واستراتيجيتها الكبرى لا بد أن تهدف إلى الحفاظ على امتداد هذا الموقع المميز فى

المستقبل لأطول فترة ممكنة. وهناك - على الرغم من ذلك - بعض الدول القوية التي لن ترضى بهذا الوضع وستعمل على تغييره كلما استطاعت، وفي اتجاهات قد تشكل خطورة على الظروف السلمية والحرية التي يتمتع بها العالم اليوم. وحتى اليوم كان يتم ردع هذه القوى من الإتيان بتلك الأفعال التي من شأنها أن تخل بالتوازن الحالي؛ بسبب الإمكانيات والحضور العالمي للقوة العسكرية الأمريكية، ولكن مع تدهور هذه القوة - بكل نسبي، فإن الظروف الجيدة التي وفرتها سوف تتعرض للخطورة. إذن الحفاظ على هذا الوضع الاستراتيجي المرغوب فيه، والذي تجدد فيه الولايات المتحدة نفسها، يتطلب إمكانيات عسكرية خارقة على المستوى العالمي في الظروف الآتية والمستقبلية. غير أن أعواماً من خفض النفقات الدفاعية أدت إلى تآكل الجهوزية الدفاعية للجيش الأمريكي، وعرضت للخطر خطط الإنتاج للحفاظ على التفوق العسكري في السنوات اللاحقة. وبشكل متزايد فإن الجيش الأمريكي وجد نفسه غير مجهز ومتدرب ومجهد لأن يتعامل مع خطة الطوارئ، وغير مجهز لأن يتكيف مع الثورة في الشؤون العسكرية وبدون سياسة دفاعية وزيادة مناسبة للنفقات الدفاعية فإن الولايات المتحدة تضيّع على نفسها فرصة استراتيجية غير عادية.

إذا أخذنا إذن هذه الأمور في الاعتبار فلنأخذنا مشروعاً في ربيع ١٩٩٨م لبحث الخطط الدفاعية للولايات المتحدة ومتطلبات الموارد، وقد بدأنا من فرضية أن القدرات العسكرية الأمريكية لا بد أن تكون كافية لدعم الاستراتيجية الأمريكية الكبرى؛ وذلك للاستفادة من هذه الفرصة غير المسبوقة. ونحن لم نقبل القيود السابقة التي نتجت عن هذه الافتراضات حول إذا ما كانت البلد قد أو قد لا تكون لديها النية للإنفاق على دفاعاتها.

استفاد هذا المشروع من الاستراتيجية الدفاعية التي خطط لها قسم الدفاع التابع لـ «ديك تشيني» في الأيام الأخيرة لإدارة الرئيس «جورج بوش الأب». وقد كانت الخطوة بعنوان: «إرشادات السياسات الدفاعية» والتي خُطت في الشهور الأولى لعام ١٩٩٢م وقدمت خطة عمل للحفاظ على الهيبة الأمريكية للتحول دون بزوغ قوة منافسة أخرى؛ لتصيغ النظام الأمنى العالمى وفق المبادئ والمصالح الأمريكية.

وقد تسربت هذه الوثيقة قبل أن يتم الموافقة عليها رسمياً؛ مما أدى لتعرضها للانتقاد الشديد باعتبارها مجهوداً يقوم به «محاربون باردون» يريدون زيادة النفقات الدفاعية رغم انهيار الاتحاد السوفيتي، ولم يكن أمراً مفاجئاً أن يتم دفن هذه الخطة مع مجيء الإدارة الجديدة (إدارة الرئيس كلينتون).

ورغم أن تجربة السنين الثماني الماضية قد طورت من فهمنا المتعلق بالاحتياجات العسكرية لتنفيذ هذه الاستراتيجية، فإن الأسس التي تقوم عليها خطة تشيني وفريق وزارة الدفاع ما زالت برأينا ذات أساس سليم، وما قاله تشيني آنذاك ردّاً على منتقديه يظل يحمل طابع الحقيقة حتى اليوم: «بإمكاننا إما أن نظل ننمي القوات المسلحة التي تلزمنا ونظل محتفظين بموقعنا للمساعدة في صياغة الأمور للأفضل، أو بإمكاننا أن نلقى بهذه الميزة بعيداً. ولكن ذلك من شأنه أن يجعل بمجيء اليوم الذي سنواجه فيه أخطاراً أكثر تهديداً وتكلفة أعلى ومخاطر أكبر على حياة الأمريكيين».

إن الظروف الجديدة تجعلنا نعتقد بأنه ربما يكون هناك جمهور أكثر قبولاً لأرائنا من السنين الماضية، ولأول مرة منذ أواخر الستينيات يكون هناك فائض في ميزانية الحكومة الفيدرالية، وخلال التسعينيات اهتم الكونغرس والبيت الأبيض بإيلاء أولوية كبرى لتحقيق التوازن في الميزانية الفيدرالية أكثر من اهتمامهما بتمويل الأمن القومي. في الواقع فإن الميزانية، وبدرجة كبيرة، تمت موازنتها بواسطة عدد من الإجراءات وهي زيادة عوائد الضرائب مع خفض النفقات الدفاعية، ولكن الفائض المتوقع لعوائد الحكومة الفيدرالية خلال الحقبة القادمة يزيل الحاجة لتخفيض النفقات الدفاعية كما كان التوقع.

كما أن الرأي العام الأمريكي والنواب المنتخبين أصبحوا على دراية تامة بالحالة المتدهورة للجيش الأمريكي.

إن عالم ما بعد الحرب الباردة لن يظل مكاناً يظلمه السلام إذا ما استمر تجاهلنا للشئون العسكرية والشئون الخارجية، ولكن الاهتمام الجاد والتفكير الجيد والرغبة في توجيه موارد كافية لقوة الجيش الأمريكي يمكن أن تجعل العالم أكثر أمناً وتؤمن المصالح الاستراتيجية الأمريكية في الوقت الآني وفي المستقبل.

لماذا المطالبة بمراجعة أخرى للسياسات الدفاعية؟

بعد تحقيق نصرين عسكريين خلال القرن الماضي وحربين عالميتين، الحرب الباردة وحرب الخليج، فإن الولايات المتحدة تجدد نفسها القائد القوى لتحالف من الدول الديموقراطية الغنية وهى لا تواجه أى تحدٍّ مباشر من أى قوة عظمى أخرى.

وعصر السلام الأمريكى قد أثبت أنه سلمى ومستقر ودائم، ولكنه خلال الحقبة الماضية، قد أمدنا بالإطار الجيوسياسى لنمو اقتصادى واسع وانتشار القيم الأمريكية مثل الحرية والديموقراطية. غير أنه لا توجد لحظة فى السياسات الدولية يمكن أن تظل بلا تغيير، حتى السلام الأمريكى العالمى لن يستطيع أن يحافظ على ذاته.

وبينما القوة والنفوذ الأمريكى فى قمتهما، فإن القوات العسكرية الأمريكية تعاني من أعراض الإجهاد وعدم القدرة على مواجهة المتطلبات العديدة للمهام المختلفة، ولا سيما الجهوزية للتعامل مع معركة الغد.

إن القوات الموجودة حالياً والتي تم تخفيضها إلى الثلث أو أقل على مدى العقد الماضى، تعاني من عدم جهوزية للمعارك ومن صعوبات فى عملية التجنيد والاحتفاظ بعدد كاف من الجنود والبحارة والطيارين والمارينز، ومن تأثيرات «إجازة طويلة»؛ مما أدى إلى «تكهن» العديد من النظم الدفاعية، وتعانى كذلك من قاعدة صناعية متضائلة وغير مؤهلة لتكون «ترسانة الديموقراطية» للقرن الواحد والعشرين، وتعانى كذلك من نقص الاختراعات؛ مما يهدد التميز التكنولوجى والعمل الذى تتمتع به القوات الأمريكية لجبل، والذى تعتمد عليه الاستراتيجية الأمريكية بالأساس، وأخيراً فإن الأمر الأكثر خطورة هو النسيج الاجتماعى للجيش حيث هو متآكل. إن القوات المسلحة الأمريكية تعاني من مستوى معيشى متدهور منفصل عن توقعات الطبقة المتوسطة والتي تعتمد عليها قوات المتطوعين. فالرجال والنساء وصغار الضباط تتناقص ثقتهم فى مرءوسيه من كبار الضباط، وهم يعلمون أن هؤلاء الضباط لن يخبروا قادتهم المدنيين بالحقائق الكريهة. باختصار بينما يمتد السلام الأمريكى عبر الكون فإن القوة التى تحافظ عليه تكاد تغرق من فرط المهام الملقة على عاتقها.

لا يوجد تناقض في ذلك حيث إنه من النتائج الحتمية للفشل في أن توازي الوسائل العسكرية الغايات الجيوسياسية. ومن الأمور المتضمنة في فشل التقارير والمراجعات الاستراتيجية والدفاعية خلال الحقبة الماضية هي فكرة أن انهيار الاتحاد السوفييتي قد أدى إلى خلق «وقفة استراتيجية»، بمعنى آخر فحتى ظهور قوة متحد جديدة فإن الولايات المتحدة سوف تتمتع بجملة وفترة راحة من متطلبات الزعامة العالمية. ومثل المصارع في جولات البطولة، فإن الولايات المتحدة بإمكانها أن تستريح وتحيا الحياة الجيدة واثقة من أنه سيكون هناك وقت كاف للاستعداد للتحدي الأكبر القادم، وبالتالي يمكن للولايات المتحدة أن تخفض من عدد القوات العسكرية، وتغلق القواعد العسكرية فيما وراء البحار، وتوقف برامج التسليح الكبرى، وتجنّب المكاسب المالية أو «مكاسب السلام»، ولكن كما رأينا في الحقبة السابقة، فإن العديد من القوى الدولية لم تعدم السبيل لتستفيد من فرصة سقوط الإمبراطورية السوفييتية لتوسع من نفوذها وتتحدي النظام الأمنى الذى تقوده أمريكا.

إن استراتيجية الاحتواء الأمريكية لم تنطلق من فرضية أن الحرب الباردة سوف تكون فقط عبارة عن مواجهة عسكرية يواجه فيها الجيش الأمريكى الجيش الأحمر دبابه بدبابه، بل إن الولايات المتحدة كانت تعمل على ردع السوفييت عسكرياً بينما تعمل على هزيمتهم اقتصادياً وأيديولوجياً بمرور الوقت. كما أن مهمة الناتو الرئيسية كانت ردعاً لأى غزو لأوروبا الغربية، وليس غزو واحتلال الأراضى الروسية. بالإضافة لذلك فإن توازن الرعب النووى جعل كلاً من الولايات المتحدة والاتحاد السوفييتي يتعامل بحذر، فمن وراء أصغر الحروب التى تدار بالتبعية كان احتمال حدوث «الأرماجادون» قائماً فى الخلفية. وبالتالي رغم إساءة الحسابات خلال العقود الخمسة من الحرب الباردة، فإن الولايات المتحدة حظيت بقدر غير عادى من الأمن والاستقرار العالميين، فقط من خلال بناء ترسانة نووية غير باهظة التكاليف.

الحرب الباردة		القرن الواحد والعشرون
النظام العالمى	ثنائى القطبية.	أحادى القطبية.
النظام الأمنى.	احتواء الاتحاد السوفييتى.	الحفاظ على السلام الأمريكى.
الهدف الاستراتيجى.	ردع التوسع السوفييتى.	تأمين وتوسيع مناطق السلام الديموقراطى، ردع نشأة قوى عالمية جديدة منافسة، الدفاع عن مناطق أساسية، استغلال عملية تحول الحرب.
المهمة العسكرية الرئيسية.	إمكانية حدوث حرب عالمية فى أماكن مختلفة.	إمكانية وجود جبهات للحرب منتشرة عبر العالم.
التهديد العسكرى الرئيسى.	أوروبا.	شرق آسيا.

قوة التنافس الاستراتيجى

خلال حقبة ما بعد الحرب الباردة تغير كل شىء. فعالم الحرب الباردة كان ثنائى القطبية، بينما عالم القرن الواحد والعشرين أحادى القطبية، على الأقل حتى اللحظة الحالية، وأمريكا هى القوة العالمية الوحيدة. وبينما كان الهدف الاستراتيجى الأمريكى هو احتواء الاتحاد السوفييتى فاليوم المهمة هى الحفاظ على بيئة أمنية عالمية تناسب المصالح والقيم الأمريكية. إن مهمة الجيش خلال الحرب الباردة كانت لردع التوسع السوفييتى، أما اليوم فإن المهمة الأساسية هى تأمين وتوسيع «مناطق السلام الديموقراطية» لردع ظهور قوة منافسة جديدة، والدفاع عن المناطق الرئيسية مثل أوروبا وشرق آسيا والشرق الأوسط، والحفاظ على التفوق الأمريكى من خلال تغيير الحرب عبر التكنولوجيا الجديدة. فى أوروبا على سبيل المثال، فإن الغالبية العظمى من وحدات القوات الجوية ما زالت متواجدة فى قواعد اختبرت خلال الحرب الباردة فى ألمانيا والمجلترا، بينما أصبحت المشاكل الأمنية فى القارة أكثر كثافة فى جنوب شرق أوروبا، وعمليات التدوير الطارئة للقوات إلى البلقان والأماكن الأخرى فى جنوب شرق أوروبا أدت إلى مضاعفة الأعباء. وبالمثل فإن إدارة الرئيس كليتون واصلت بنى الرواية القائلة بأن عمليات القوات

الأمريكية فى منطقة الخليج العربى (الفارسى) ما هى إلا واجبات مؤقتة، وبعد مرور حقبة بعد حرب الخليج فإن القوات الجوية والبحرية ما زالت تواصل حماية المصالح الأمريكية الدائمة فى المنطقة، ورغم القلق المتزايد من ظهور الصين كقوة جديدة، واحتمال اضطراب فى جنوب شرق آسيا، فإن القوات الأمريكية موجودة فقط فى قواعد فى شمال شرق آسيا.

ورغم كل تلك المشاكل التى نواجهها فى تنفيذ المهام اليوم، إلا أن الپتاجون لم يفعل أى شىء للإعداد لمستقبل يؤذن بأنه سيكون مختلفاً وأكثر خطورة. ومن الأمور الشائع فهمها الآن أن المعلومات وغيرها من الأدوات التكنولوجية المستحدثة بالإضافة إلى انتشار التكنولوجيا والأسلحة، من شأنه أن يخلق دينامية تهدد قدرة أمريكا على ممارسة نفوذها العسكرى المسيطر. والقوى المنافسة المحتملة مثل الصين تسعى لاستغلال هذه التكنولوجيا بشكل موسع، بينما أعداء مثل إيران والعراق وكوريا الشمالية يسارعون فى تطوير صواريخ باليستية وأسلحة نووية كقوة ردع للتدخل الأمريكى فى المناطق التى يسعون لبسط نفوذهم عليها. ورغم ذلك فإن وزارة الدفاع لم تفعل شيئاً سوى أن أضافت لقب «تحول» على برامج تم تطويرها خلال سنوات الحرب الباردة، وبدلاً من الاعتراف بأن التغييرات التكنولوجية المتسارعة تجعل من غير المؤكد ماهية النظم الدفاعية التى يجب تطويرها، فإن القوات المسلحة تلتزم ببرنامج ومبادئ شديدة التقليدية. وفى دراسة حديثة حول تجارب الپتاجون، ذكر «أندرو كريينغيتش» عضو لجنة الدفاع القومى أن «للأسف فإن كلام وزارة الدفاع حول الحاجة للتغيير العسكرى يجب أن يترجم إلى حالة من دعم للموارد الأساسية، بينما فى الوقت الحالى فإن مجهودات الوزارة مشتتة وغير موجهة جيداً».

باختصار فإن حقبة التسعينيات كانت «حقبة من الإهمال العسكرى»، وهذا الأمر بدوره يجعل الرئيس القادم للولايات المتحدة يواجه تحدياً هائلاً، فعليه أن يزيد من النفقات الدفاعية للحفاظ على الزعامة الجيوپوليتيكية لأمريكا أو أنه يجب عليه أن ينسحب من الالتزامات الأمنية التى من خلالها يُقاس موقع أمريكا كالقوى الكبرى الوحيدة فى العالم والضامن النهائى للأمن والحريات الديموقراطية والحقوق الفردية والسياسية. إن هذا الخيار سيكون من أوائل الموضوعات التى ستواجه الرئيس الجديد،

والتشريعات الجديدة تتطلب أن ترسم الإدارة الجديدة استراتيجية أمنية جديدة خلال ستة أشهر بعد تولي السلطة، بدلاً من أن تنتظر لمدة عام كامل. وبشكل أكبر فإن الرئيس الجديد يجب أن يختار إذا ما كانت «اللحظة الأحادية القطبية» على حد تعبير الكاتب «تشارلز كروثامر» أحد أعضاء فريق المحافظين الجدد. في وصف التفوق الأمريكي الجيوبوليتيكي الحالي سوف تمتد مع السلام والرخاء للذين توفرهما.

إن هذه الدراسة تهدف إلى تأطير هذه الخيارات بشكل واضح، وإعادة خلق الصلة بين السياسة الخارجية الأمريكية والاستراتيجية الأمنية والتخطيط العسكري والنفقات الدفاعية. وإذا كانت هناك ثمة وسيلة للحفاظ على السلام الأمريكي وتوسيعه، فإن ذلك يكون من خلال أسس أمنة لتفوق عسكري أمريكي غير قابل للنقاش.

أربع مهام رئيسية

إن القيادة الأمريكية للعالم ودور الولايات المتحدة كضامن للسلام العالمي، يعتمد على أمن الوطن الأمريكي والحفاظ على توازن للقوى في أوروبا لصالح الولايات المتحدة وكذلك في الشرق الأوسط ومناطق إنتاج الطاقة المجاورة وشرق آسيا، وأيضاً استقرار النظام العالمي المكوّن من عدد من الدول القومية فيما يتعلق بالإرهابيين والجريمة المنظمة. إن الأهمية النسبية لهذه العناصر والأخطار التي تتهدد المصالح الأمريكية قد تنشأ وتهاوى بمرور الوقت. أوروبا على سبيل المثال هي الآن مسألة ومستقرة بشكل غير عادي، على الرغم من الغليان الذي حدث في البلقان. وبالمثل فإن دول شرق آسيا تبدو وكأنها تدخل في مرحلة من تزايد احتمال عدم الاستقرار والتنافس.

في الخليج أحرز النفوذ والوجود الأمريكي أمناً خارجياً نسبياً لحلفاء الولايات المتحدة، ولكن التوقعات المستقبلية غير واضحة. وبصفة عامة فإن الاستراتيجية الأمريكية في العقود القادمة هي أن تسعى لتقوية الانتصارات العظيمة التي حققتها في القرن العشرين، والتي أدت إلى أن تصبح اليابان وألمانيا ديموقراطيتين مستقرتين، في الشرق الأوسط وتعد العدة لخلق الظروف التي تؤدي إلى نجاحات

فى القرن الواحد والعشرين سيما فى شرق آسيا، وأن أى تراجع عن هذه المتطلبات سوف يدفع لإثارة تساؤلات حول مكانة الولايات المتحدة كالقوة العالمية الأولى . إن الفصل فى تعريف استراتيجية أمنية وعسكرية عالمية ومتسقة خلال حقبة ما بعد الحرب الباردة ، قد استدعى العديد من التحديات : كتلك الدول التى سعت لفرض سيطرة إقليمية تحاول اختبار حدود الأمن الأمريكى .

استراتيجية الدفاع عن الوطن (الأراضى الأمريكية): يجب على الولايات المتحدة أن تدافع عن أراضيها . خلال الحرب الباردة كان الرادع النووى هو العنصر الأساسى فى استراتيجية الدفاع عن الأراضى الأمريكية ويظل كذلك . ولكن القرن الجديد جاء بالعديد من التحديات الجديدة ، وبينما يتم إعادة الحسابات فيما يتعلق بالقوة النووية ، فإنه يجب على الولايات المتحدة أن تحيط كل تأثيرات انتشار الصواريخ الباليستية وأسلحة الدمار الشامل ، والتى قد تسمح لدول صغيرة الحجم أن تردع أى عمل عسكري أمريكى ؛ وذلك من خلال تهديد حلفاء الولايات المتحدة بل والأراضى الأمريكية ذاتها . ومن بين كل المهام الجديد والأنية للقوات الأمريكية فإن هذا الأمر يجب أن يعطى الأولوية .

الحروب الكبيرة : ثانيًا على الولايات المتحدة أن تحتفظ بقوة عسكرية كافية قادرة على الانتشار السريع ، وأن تكسب حروبًا عدة كبيرة تُشن فى وقت واحد، وأن تكون أيضًا قادرة على الرد على عمليات طارئة غير متوقعة فى مناطق قد لا يوجد فيها قوات . هذا الأمر أشبه بـ «الحربين» وهو أحد الأمور التى كانت جوهر تخطيط القوات الأمريكية خلال الحقبة الماضية . غير أن هذا الأمر يجب تحديثه لمواجهة الحقائق الجديدة والصراعات المحتمل حدوثها .

الواجبات الشرطية : ثالثًا على البتتاجون أن يحتفظ بقوات للحفاظ على السلام بطرق قادرة على أن تقوم بحملات حربية كبرى . إن الخبرة المتراكمة وسياسات إدارتين قد أوضحتنا أن مثل هذه القوات لا بد أن يتم توسيعها ؛ لتكون قادرة على مواجهة مهام الناتو على المدى الطويل فى البلقان ومنطقة حظر الطيران وكذلك المهام الأخرى فى جنوب شرق آسيا والمهام الأخرى فى المناطق الحيوية فى شرق آسيا . هذه المهام أو الواجبات هى مهام اللحظة الآنية الأكثر حدوثًا وتتطلب قوات

مؤهلة للقتال، ولكنها فى ذات الوقت قادرة على مهام الشرطة المستقلة على المدى الطويل .

تغيير القوات المسلحة الأمريكية: وأخيراً فإنه يجب على الـهتاجون أن يبدأ الآن فى استغلال ما يسمى بـ «الثورة فى الشئون العسكرية»، والتي تحققت بفعل إدخال التكنولوجيا المتطورة فى الأنظمة العسكرية. يجب النظر لهذا الأمر على أنه مهمة منفصلة وأساسية تستحق نصيباً من القوات والميزانية الدفاعية.

إن القوات المسلحة الأمريكية تفتقر الآن إلى التجهيزات اللازمة لتنفيذ هذه المهام الأربع؛ ذلك أنه خلال الحقبة الماضية اقترحت إدارة الرئيس كليتتون تخفيضاً حاداً للقوات النووية الأمريكية بدون تحليل كاف لتوازن القوى النووية العالمى المتغير لمواجهة متطلبات تحقيق المهام الأربع، فإن الولايات المتحدة عليها أن تتبع عملية من مرحلتين: المهمة المباشرة هى إعادة بناء القوات اليوم والتأكد من أنها قادرة على مواجهة المهام الموكلة إليها، وعلى وجه التحديد خلق مناخ وقت السلام وكسب حروب متعددة تُشن فى وقت واحد، هذه القوات يجب أن تكون كبيرة الحجم لتنفذ هذه المهام بدون أن تعرض نفسها لمخاطر كبيرة أو غير مقبولة. أما المهمة الأخرى فهى العمل بجدية لتغيير وزارة الدفاع، وهذا فى حد ذاته سيكون مهمة على مرحلتين، ويجب أن تكون مرحلة التغيير تلك خطوة أولى لتحقيق إصلاح جوهرى. وعلى مدى العقود القادمة على الولايات المتحدة أن تنشئ نظاماً من الدفاعات الصاروخية، وتخلق طرقاً للسيطرة على «الأمر المشترك عالمياً» من الفضاء والفضاء الإلكتروني، وأن يتم بناء نوعيات من القوات التقليدية لمواجهة التحديات الاستراتيجية الجديدة والبيئة التكنولوجية المستجدة.

إن هذه الدراسة انطلقت من فرضية أن الولايات المتحدة عليها أن تسعى للحفاظ على وتدعيم مكانتها فى زعامة العالم؛ وذلك من خلال الحفاظ على تفوق قواتها العسكرية. واليوم فإن الولايات المتحدة لديها فرصة استراتيجية غير مسبوقة؛ حيث لا يجابهها أى تُحدّ من قبل قوى عظمى أخرى، كما أنها تتمتع بالثروة والحلفاء الديمقراطيين الأقوياء فى كل مكان من العالم، وهى فى منتصف الطريق نحو أطول عملية توسع اقتصادية فى التاريخ، كما أن قيمها الاقتصادية والسياسية

أصبحت قيماً يعتنقها العالم بأجمعه، ولم يكن النظام الأمنى العالمى فى أية مرحلة تاريخية سابقة ملائماً للمصالح والقيم الأمريكية كالمرحلة الحالية . أما التحدى فى القرن القادم فهو يتمحور حول الحفاظ على وتحسين هذا «السلام الأمريكى» .

وإذا لم تقم الولايات المتحدة بتأمين قوة عسكرية كافية، فإنها بذلك تضيّع الفرصة السانحة، وفى الحقيقة فإنه خلال الحقبة الماضية كان فشل الولايات المتحدة فى التأسيس لاستراتيجية أمنية تستجيب للحقائق الجديدة وتزودنا بالموارد المناسبة لكافة المهام المطلوبة لتمارس الولايات المتحدة قيادتها للعالم، قد أدى لتعريض السلام الأمريكى لمخاطر متزايدة . وهذا التقرير لم يكن سوى محاولة للتعريف على هذه المتطلبات .

دونالد كاجان، جارى شميت

توماس دونيللى



الفصل الرابع

حدود الدور البريطاني في تشكيل فكر المحافظين الجدد

يعد هذا المقال واحداً من أهم المقالات التي ظهرت في العام الماضي، ومؤلفه هو الديبلوماسي البريطاني، المفكر «روبرت كوبر»^(*)، وتنبع أهميته من كونه أحد المقربين لرئيس الوزراء البريطاني «توني بليز»، وقد مارس نفوذاً فكرياً في المساعدة في التأصيل لرؤية جديدة لإعادة صياغة العلاقات الدولية بما يتيح لظهور فكر جديد يسمح بفكرة التدخل بفرض إنساني، وهو أمر من شأنه أن يضع قيوداً أو حدوداً لمفهوم سيادة الدولة. نُشر هذا المقال بعنوان: «دولة ما بعد الحداثة» وكتبه «كوبر» بصفته الشخصية في مجموعة مقالات نشرها مركز السياسة الخارجية، أحد أهم مراكز الفكر البريطانية، والمجموعة بعنوان: «إعادة تشكيل العالم: التأثيرات بعيدة المدى لأحداث الحادي عشر من سبتمبر»^(**).

(*) في مقال له نشر بجريدة الجارديان البريطانية في ٢٣ أكتوبر ٢٠٠٣م بعنوان «كن حضارياً وإلا فلننت» يعيد فيه كل النصائح التي وردت في هذا المقال.

(**) في مقال نُشر بجريدة «الدبلي تلجراف» في ١٣ يوليو ٢٠٠٣م بعنوان: «بليز سوف يساند سياسة الغزو المسلح» ذكر المراسل السياسي للتلجراف «أندرو سبارو» بأنه في مؤتمر عُقد في لندن في منتصف شهر يوليو ٢٠٠٣م، وشارك فيه قادة أوروبيون ذوو توجهات يسارية بالإضافة لرئيس وزراء كل من كندا ونيوزيلندا ورئيس جنوب أفريقيا، وزعت وثيقة دعا بليز إلى تبنيها، وهي تشمل على اقتراحات تبور التدخل العسكري ضد الدول الهشة أو الضعيفة أو الفاشلة. وفق البيان الذي تم تسريه إلى الصحافة البريطانية، فإن للمجتمع الدولي لا بد أن يكون لديه الحق في التدخل في الشؤون الداخلية للدول الفاشلة، وتشير إحدى فقرات الوثيقة إلى أنه «حيث يعاني سكان دولة ما من مشاكل خطيرة نتيجة لحرب أهلية أو قمع سياسي أو ضعف الدولة، وتكون الدولة موضع الاهتمام غير مستعدة

شهد عام ١٩٨٩م أقول ثلاثة نظم سياسية استمرت لقراءة ثلاثة قرون في أوروبا: توازن القوى والإلحاق الإمبريالي. هذا العام لم يشهد نهاية الحرب الباردة فحسب، وإنما أيضاً وربما أكثر أهمية من ذلك، نهاية نظام الدولة في أوروبا، والذي يرجع إلى حرب الثلاثين عاماً. وكانت أحداث الحادي عشر من سبتمبر قد أوضحت تأثيرات هذا التغيير.

وإذا كانت لدينا رغبة في فهم الحاضر، فإنه يتحتم علينا أن نفهم الماضي أولاً؛ ذلك لأن هذا الماضي ما زال يصحبتنا. فالنظام العالمي اعتاد أن يرتكن إما على الهيمنة أو التوازن. الهيمنة كانت تأتي أولاً، ففي العالم القديم كان للإمبريالية معنى واحد ألا وهو النظام والثقافة والحضارة، وأى شيء خارجها كان يعنى البربرية والفوضى واللا نظام. إن صورة السلام والنظام اللتين يديرهما مركز قوة واحد ومهيمن ظلت تتمتع بالقوة منذ ذلك الوقت. غير أن الإمبراطوريات غير مؤهلة لتحقيق التغيير والحفاظ على الإمبراطورية متماسكة، رغم أن الأساس والجوهر في الإمبراطورية هو أن تكون متنوعة، وهو ما يتطلب أسلوباً سياسياً تسلطياً وخلاقاً، سيما فيما يتعلق بالمجتمع والشئون السياسية، وهذا بدوره قد يخلق نوعاً من عدم الاستقرار، وتاريخياً فإن الإمبراطوريات عادة ما تميل لأن تكون جامدة.

في أوروبا عثر على طريقة جديدة بين حالة الفوضى وحالة الإمبراطورية، وهي الدولة الصغيرة. فتلك الدولة نجحت في التأسيس للسيادة، ولكن فقط من خلال شرعية (قانونية) ذات مساحة جغرافية محدودة؛ وبالتالي فإن النظام الداخلي

= أو غير قادرة على توقيف أو تجنب هذا الأذى، فإن مبدأ عدم التدخل سوف يلقى بالمسئولية على المجتمع الدولي للحماية. وفي فقرة أخرى يبرر هذا الموقف على أساس أنه يمثل ما للأفراد من حقوق ومسئوليات، فكل ذلك الدول عليها أيضاً مسئوليات، وحق السيادة يشتمل على مسئوليات مرتبطة بحماية المواطنين. ورغم كون الوثيقة بلا سند قانوني، إلا أنها تكشف عن طريقة تفكير رئيس الوزراء البريطاني، والتي أكد عليها «كوبر» في مقالته. وفي كتاب صدر حديثاً عن الحرب على العراق، يقتبس المؤلف عن بليز قوله: «إن الذين ينتقدون الحرب على العراق يتساءلون لماذا لا نتخلص من موجابي ومن البورمييين أيضاً! وأنا أقول: نعم لتخلص منهم كلهم، وأنا لا أفعل ذلك لأنني لا أستطيع، ولكن إذا كان باستطاعتك فعل ذلك فعليك التخلص منهم».

(المحلى) تم شراؤه على حساب الفوضى العالمية. والمنافسة بين الدول الصغيرة فى أوروبا كانت مصدراً للتقدم، ولكن النظام ظل أيضاً مهدداً بأن يتزلزل إلى فوضى من جانب وإلى هيمنة قوة واحدة من جانب آخر. وكان المخرج لهذا المأزق يتمثل فى توازن القوى، أو نظام تحالفات يعيد التوازن، والذي أصبح يُنظر إليه على أنه شرط الحرية فى أوروبا. وكانت التحالفات تتكون بنجاح لإجهاض الطموحات الإمبريالية أولاً لإسبانيا ثم فرنسا وأخيراً ألمانيا كما حدث فى الحرب العالمية الثانية.

غير أن نظام توازن القوى كان به عنصر عدم استقرار جوهري، ألا وهو الخطر الدائم باحتمال حدوث حرب، وكان هذا الخطر بالذات سبباً فى انهيار النظام، فالوحدة الألمانية فى عام ١٨٧١م أدت إلى خلق دولة من القوة بحيث لم يكن هناك إمكانية لأن يتم موازنتها بأى تحالف أوروبى آخر، وقد أدت التغييرات التكنولوجية إلى رفع تكاليف الحرب إلى مستويات غير محتملة، وتطور مجتمع الوفرة وسياسات الديمقراطية جعل من المستحيل إيجاد العقيلة اللازمة لجعل نظام توازن القوى يعمل. وبالرغم من ذلك فإنه فى حال غياب أى بديل واضح، فقد ظل النظام قائماً، وما ظهر فى عام ١٩٤٥م لم يكن بأى حال من الأحوال نظاماً جديداً أكثر من كون النظام القديم قد بلغ ذروته. فتوازن القوى متعددة الأقطاب القديم فى أوروبا أضحي نظام توازن رعب ثنائى الأقطاب فى العالم بأجمعه، أى بمعنى آخر هو تبسيط لمفهوم توازن القوى، غير أنه لم يتم التأسيس له لكى يبقى طويلاً، فنظام توازن القوى لم يكن ليناسب الروح الأخلاقية العالمية لأواخر القرن العشرين.

إن النصف الثانى من القرن العشرين لم يشهد نهاية توازن القوى فحسب، ولكن أيضاً ضعف الإلحاح (الرغبة) الإمبريالية.

فالعالم الذى دشّن القرن وهو منقسم بين إمبراطوريات أوروبية، أنهاء باختفاء كل هذه الإمبراطوريات: العثمانية، والألمانية، والنمساوية، والفرنسية، والبريطانية وأخيراً الإمبراطورية الروسية، وهى ليست سوى ذكرى الآن، وهذا يتركنا مع نوعين جديدين من الدولة: النوع الأول: هناك الآن دول كانت مستعمرات سابقة؛ حيث بشكل ما أو بأخر اختفت الدولة وأصبحت هناك «منطقة بدائية»؛ حيث فشلت الدولة وحلت محلها حرب هويسباومية^(*) تشنها كل الأطراف ضد

(*) نسبة إلى الفيلسوف البريطانى إريك هويسباوم، والمقصود تداعى الدولة.

بعضها البعض مثل (أفغانستان، الصومال) . أما النوع الثاني : من الدول فهي الدول فى مرحلة ما بعد الاستعمار وما بعد الحداثة ، وهى دول لم يعد يعنى مفهوم الأمن لها مساوياً للفرز . أما ثالثاً هناك بالطبع الدولة الحديثة التقليدية والتي تمارس دورها باعتبارها دولة تتسهج المبادئ الميكافيلية ، ويمكن الإشارة إلى الهند وباكستان والصين كأثلة .

ونظام ما بعد الحداثة الذى نعيش فيه نحن الأوروبيون لا يعتمد على التوازن ، كما أنه لا يؤكد على مفهوم السيادة أو الفصل بين الشئون الداخلية والخارجية . لقد غدا الاتحاد الأوروبى نظاماً متطوراً جداً لأن تمارس من خلاله الدول الأعضاء تدخلاً فى شئون بعضهم البعض الداخلية حتى فى أدق الأمور، كما أن اتفاقية «السى إف إيه» تفرض على الأعضاء الموقعين عليها أن يكشفوا عن مناطق الأسلحة الثقيلة وأن يسمحوا بعمليات التفتيش، وهى بذلك تُخضع أموراً تمس سيادة الدولة لقيود دولية خارجية، ويجب أن ندرك أية ثورة تلك التى أدت لهذا التطور، وهى تعكس فى حقيقة الأمر التناقض فى العصر النووى، أى أنه لكى تدافع عن نفسك، عليك أن تكون مستعداً لأن تدمر نفسك . والمصلحة المشتركة التى تجمع الدول الأوروبية لتجنب كارثة نووية كانت سبباً أساسياً للتغلب على المنطق الاستراتيجى الطبيعى لعدم الثقة والإخفاء .

السمات الأساسية لعالم ما بعد الحداثة

- زوال الفواصل بين الشئون الدولية والمحلية .
 - التدخل المتبادل فى الشئون المحلية والرقابة المتبادلة .
 - رفض فكرة استخدام القوة لحل النزاعات .
 - تزايد عدم أهمية الحدود الجغرافية، وهذا الأمر تحقق من خلال الدور المتغير للدولة، وأيضاً من خلال الصواريخ والأقمار الصناعية .
 - الأمن يعتمد على الشفافية والانفتاح والاعتماد المتبادل .
- ولكن ما السبب وراء التغير فى نظام الدولة؟ إن النقطة الأساسية هى أن «العالم

قد صار أكثر نزاهة وشفافية» ، فعدد كبير من الدول ذات النفوذ القوى لم تعد ترغب فى القتال أو غزو أراضى الآخرين ، وهذا هو الأمر الذى أدى لنشوء العالمين البدائى والمابعد الحداثى . فالإمبريالية بمعناها التقليدى انتهت على الأقل فيما بين القوى الغربية ، ولكن إذا كان هذا الأمر صحيحاً فنستنتج منه أننا لا يجب أن ننظر للاتحاد الأوروبى أو حتى حلف الناتو باعتبارهما السبب الرئيسى لتحقيق نصف قرن من السلام الذى عم أوروبا . والنتيجة البسيطة هى أن أوروبا الغربية لم تعد ترغب فى محاربة بعضها البعض ، وكلٌّ من الناتو والاتحاد الأوروبى لعب دوراً مهماً فى دعم ومواصلة هذا السلام . إن المساهمة الأكثر قيمة لحلف الناتو هى عملية الانفتاح التى أسس لها الحلف .

إن الاتحاد الأوروبى هو أكثر الأمثلة تطوراً لنظام ما بعد الحداثة ، وهو يمثل الأمن من خلال الشفافية ، ولكن الدول الأوروبية ليست الأعضاء الوحيدة فى عالم ما بعد الحداثة ، فخارج أوروبا هناك كندا ، وهى بالفعل دولة ما بعد الحداثة ، وكذلك اليابان غير أن موقعها الجغرافى يحول دون تطورها فى هذا الاتجاه . أما الولايات المتحدة فقد تثار شكوك حول كونها كذلك ؛ لأنه ليس من الواضح ما إذا كانت الحكومة الأمريكية أو الكونجرس سيقبلان بضرورة مفهوم الاعتماد المتبادل أو النتائج المترتبة عليه من الانفتاح والرقابة المتبادلة والتدخل المتبادل بنفس الدرجة التى تسمح بها الدول الأوروبية . وما غدا فى أوروبا حقيقة ما زال فى أنحاء كثيرة من العالم أمراً يتطلعون إلى حدوثه ، فمُنظمات وتكتلات مثل الآسيان والناftا ، وحتى منظمة الاتحاد الأفريقى ، كلها تشير إلى الرغبة فى التأسيس لبيئة ما بعد الحداثة ورغم كونه أمراً مشكوكاً فيه أن تتحقق هذه الرغبة بشكل سريع ، فإن التقليد بلا شك أسهل من الاختراع .

فيما بين أعضاء عالم ما بعد الحداثة ، لا توجد تهديدات أمنية بالشكل التقليدى ، أى بمعنى آخر فإن هؤلاء الأعضاء لن يفكروا فى غزو بعضهم البعض ؛ ذلك أنه بينما كانت الحرب هى إحدى أدوات السياسة ، فإنه فى عالم ما بعد الحداثة فإن الحرب تمثل إحدى علامات فشل السياسات . ولكن رغم أن أعضاء عالم ما بعد الحداثة قد لا يشكلون خطراً ضد بعضهم البعض ، إلا أن كلاً من العالم الحديث والبدائى يشكل تهديداً . أما التهديد الذى يشكله العالم الحديث فهو تهديد

معروف؛ ذلك أن نظام الدولة الكلاسيكى الذى خرج منه أعضاء عالم ما بعد الحداثة ما زال قائماً بذاته ويستمر فى العمل وفقاً لمبادئ الإمبراطورية وسيادة المصالح القومية، وإذا ما كان هناك استقرار فإنه سيتحقق من خلال التوازن بين القوى العدائية. ومن الملاحظ قلة الأمور التى يمكن أن يتحقق حولها هذا التوازن، وكيف أن المخاطرة عالية فيما يتعلق بموضوعات بعينها، فالعنصر النووى ربما يكون أساسياً فى المعادلة.

أما التحدى لعالم ما بعد الحداثة، فهو الاعتماد على فكرة الكيل بمكيالين. بين بعضنا البعض - أى كدول عالم ما بعد الحداثة- فلننا نعمل وفقاً لمبادئ القانون ونظام أمنى مفتوح ومتعاون، ولكن عند التعامل مع أنواع الدول التى تقع خارج نطاق قارة أوروبا الماقبل حداثية، فلننا بحاجة للعودة مرة أخرى لتبنى طرق أكثر حدة، وهى طرق تنتمى للمراحل المبكرة، أى استخدام القوة والضربات الاستباقية والحداع، وأى طريقة ضرورية للتعامل مع أولئك الأفراد الذين يعيشون فى القرن التاسع عشر (بعقلية القرن التاسع عشر). فبين بعضنا البعض نعمل على الحفاظ على القانون، ولكن حينما نعمل فى الغابة فعلينا أن نستخدم قانون الغابة. وفى فترة السلام المطولة فى أوروبا، كان هناك إغراء لإهمال دفاعاتنا السيكلوجية والمادية، وهذا الأمر بمثابة أحد أهم الأخطار التى تهدد دولة ما بعد الحداثة.

غير أن التحدى الذى يفرضه العالم البدائى (الما قبل الحداثى) هو تحدٍّ من نوع جديد. فعالم ما قبل الحداثة هو عالم مؤلف من دول فاشلة، وفى تلك الحالة فإن الدولة لم تعد تماثل تعريف ماكس فيبر للدولة، وهو أنها تحتكر عملية الاستخدام الشرعى للقوة أو العنف، فهى إما فقدت الشرعية، أو أنها فقدت احتكار استخدام القوة، وعادة ما يسير الأمران معاً. إن أمثلة الانهيار الكامل هى أمثلة نادرة نسبياً ولكن عدد الدول التى تتعرض لمخاطر الانهيار التام يتزايد عبر الوقت. ومن الدول المرشحة للانهيار التام بعض الجمهوريات السوفييتية السابقة، بما فى ذلك الشيشان، وكل مناطق العالم التى تتج المخلدرات هى عادة مناطق من عالم ما قبل الحداثة، وحتى وقت قريب لم تكن هناك أية سلطة سيادية فى أفغانستان، وليس هناك فى بورما أو بعض المناطق فى أمريكا الجنوبية، حيث احتكار الدولة لاستخدام

القوة يظل مهدداً بواسطة بارونات المخدرات، وعبر كل أفريقيا فإن كل الدول معرضة لخطر الانهيار، ولا توجد منطقة في العالم إلا وبها حالات خطيرة، وفي هذه المناطق فإن الفوضى هي الأصل والحرب هي أسلوب حياة، وفي حال وجود حكومة فإنها تمارس عملها بطريقة أشبه بتقابة الجريمة المنظمة.

إن دولة ما قبل الحداثة قد تكون من الضعف بمكان لأن تؤمن أراضيها عن أن تشكل خطراً على المستوى الدولي، ولكن ليس معنى ذلك أنها لن تكون قاعدة لعناصر لا تنتمي للدولة، والتي قد تشكل خطراً للعالم ما بعد الحداثة. إذا اعتادت تلك العناصر، التي قد تكون بارونات المخدرات أو الجريمة المنظمة أو المنظمات الإرهابية، أن تستخدم تلك الدول كقاعدة لشن هجمات على المناطق التي يسودها نظام في العالم، فإن الدول قد تضطر إلى الرد، وإذا غدت تشكل خطراً متزايداً للدول القائمة فمن المحتمل أن نشهد نوعاً من الإمبريالية الدفاعية، ولا نكون قد ذهبنا بعيداً إذا فسرنا رد الغرب على أفغانستان في هذا الإطار.

كيف يمكن لنا أن نتعامل مع فوضى عالم ما قبل الحداثة؟ لأن تنورط في منطقة الفوضى هو أمر لا يكاد يخلو من المخاطرة، وفي حال إذا ما طال أمد التدخل فقد لا يحتمل الرأي العام هذا الأمر. وإذا ما كان التدخل غير مُجدٍ، فإن ذلك يؤثر سلباً على الدولة التي اختارته، ولكن مخاطر ترك تلك الدول تتعفن كما فعل الغرب في أفغانستان قد تتعظم.

ما الصيغة إذن التي يجب أن يكون عليها التدخل؟ إن أكثر الطرق منطقية للتعامل مع الفوضى والأكثر استخداماً في الماضي هي الاستعمار. ولكن الاستعمار غداً أمراً غير مقبول بالنسبة لدول ما بعد الحداثة (وكذلك أيضاً لبعض الدول الحديثة)، إن موت (انتهاء) الإمبريالية هو السبب الذي أدى لظهور عالم ما قبل الحداثة. إن كلمات مثل الإمبراطورية والإمبريالية قد صارت صيغاً تُستخدم للتدليل على الاستغلال في عالم ما بعد الحداثة. اليوم لا توجد قوى استعمارية لديها الاستعداد لأن تتولى المهمة، رغم أن الفرص بل وربما حتى الحاجة للاستعمار أصبحت كبيرة بمثل ما كان عليه الأمر في القرن التاسع عشر. وأما تلك القوى التي

ظلت خارج الاقتصاد العالمى ، فهى تخاطر بالوقوع فى دائرة شريرة . الحكومات الضعيفة تساوى عدم النظام ، وهذا يعنى بدوره استثمارات ضائعة . فى الخمسينيات كان الدخل القومى لكوريا الجنوبية أقل من زامبيا ، وبينما الأولى قد التحقت بعضوية الاقتصاد العالمى فإن الثانية لم تستطع .

إن كل الظروف مواتية الآن لتحقيق الإمبريالية ، ولكن العرض والطلب للإمبريالية قد نضب ، ومع ذلك فإن الضعيف ما زال بحاجة للقوى والقوى ما زال بحاجة لعالم منظم ، وهو عالم تُصدّر فيه الدول ذات نظام الحكم الجيد والكفء الاستقرار والحرية ، وهو عالم مفتوح للاستثمارات والنمو ، وكلها أمور تبذل مرغوباً فيها .

إننا الآن بحاجة لنوع جديد من الإمبريالية ، وهى إمبريالية تتقبل أموراً من قبيل حقوق الإنسان والقيم العالمية ، ونحن بإمكاننا أن نميز ملامحها فهى إمبريالية ككل الإمبرياليات تهدف إلى استحضار النظام والتنظيم .

إن إمبريالية ما بعد الحداثة يمكن أن تأخذ صيغتين : **الصيغة الأولى** هناك الإمبريالية التطوعية (الإرادية) للاقتصاد العالمى ، وهى عادة ما تمارس بواسطة كونسرتيوم من خلال المؤسسات المالية العالمية ، مثل : البنك الدولى ، وصندوق النقد الدولى ، وهو أحد ملامح الإمبريالية الجديدة ، أى تعدد الجوانب . وهذه المؤسسات تمد المساعدة للدول التى ترغب فى العودة للاقتصاد العالمى وتلتحق بدائرة الاستثمار والرخاء ، وبالمقابل فهذه المؤسسات لديها مطالب ، فهى تأمل فى أن تواجه الفشل السياسى والاقتصادى الذى ساهم فى خلق الحاجة للمساعدة بالأساس . إن كهنة المساعدات يؤكدون باستمرار على نظام الحكم ، وإذا ما رغبت الدول فى أن تحقق منافع ، يجب عليها أن تفتح على فكرة تدخل المنظمات الدولية والدول الأجنبية (كما أن عالم ما بعد الحداثة ، وإن كان لأسباب مختلفة ، قد قبل بعملية الانفتاح تلك) .

أما **الصيغة الثانية** للإمبريالية فى عصر ما بعد الحداثة ، فيمكن أن نطلق عليها (إمبريالية الجيران) فعدم الاستقرار فى المناطق المجاورة لك قد يشكل خطورة لا يمكن لأى دولة أن تتجاهلها . إن نظام الحكم السيئ والعنف العرقي والجريمة فى

منطقة البلقان يشكل خطراً على أوروبا، وكان الرد هو إنشاء شيء أشبه بحماية تحت إشراف الأمم المتحدة في البوسنة وكوسوفا. وليس أمراً مفاجئاً أنه في كلتا الحالتين أن يمثل الأمم المتحدة هو شخص أوروبي؛ ذلك أن أوروبا تمد كلاً من البوسنة وكوسوفا بمعظم المساعدات والجنود، رغم أن الوجود الأمريكي هو عامل استقرار لا يمكن الاستغناء عنه. وفي خطوة غير مسبقة، عرض الاتحاد الأوروبي السماح لكل جمهوريات يوغسلافيا السابقة بأن تدخل السوق الحر من خلال تقديم كل المنتجات بما في ذلك المنتجات الزراعية. وبالتالي فتدخل المجتمع الدولي لا يقتصر فقط على الوجود العسكري فحسب، وإنما أيضاً على قوات الشرطة والقضاة وضباط السجون والبنكيين وغيرهم. والانتخابات يتم تنظيمها ومراقبتها بواسطة منظمة الأمن والتعاون في أوروبا، وقوات الشرطة المحلية تدعمها وتدريبها الأمم المتحدة، وهناك أيضاً مئات من المنظمات الأهلية تشارك في هذه الجهود.

هناك نقطة إضافية يجب الإشارة إليها؛ ذلك أنه من الخطورة بمكان الاستيلاء على مقدرات دولة مجاورة بواسطة عناصر الجريمة المنظمة أو غير المنظمة وهو عادة ما يعنى انهيار الدولة. غير أن «أسامة بن لادن» قد أوضح لأولئك الذين لم يدركوا بعد أنه الآن يبدو العالم بأكمله بشكل محتمل على الأقل وكأنه مجاور لنا (جار لنا).

إن منطقة البلقان قد تمثل حالة خاصة، وفي أماكن أخرى من وسط وشرق أوروبا فإن الاتحاد الأوروبي منخرط في برنامج سيؤدي في النهاية إلى عملية توسيع كبيرة. وفي الماضي كانت الإمبراطوريات تفرض قوانينها ونظام حكمها، ولكن في هذه الحالة لا أحد يفرض أي شيء على الإطلاق، وبدلاً من ذلك فإن عملية إرادية (اختيارية) من فرض الذات آخذة في التشكل. فبينما أنت مرشح لعضوية الاتحاد الأوروبي، عليك أن تتقبل ما هو مطروح عليك - مجموعة من القوانين والقواعد - كما فعلت الدول الأعضاء سابقاً، ولكن الجائزة هي أنه بمجرد أن تحوز العضوية، سيكون لديك صوت في الكومنولث، وإذا كانت هذه العملية هي نوعاً من الإمبريالية الاختيارية أو الطوعية، فإن الحالة النهائية يمكن أن توصف بأنها إمبراطورية متعاونة و«الكومنولث» اسم ليس بسعي على الإطلاق.

إن الاتحاد الأوروبي فى عالم ما بعد الحداثة يقدم رؤية من الإمبراطورية المتعاونة تشمل الحرية والأمن المشتركين بدون أى سيطرة عرقية، وأيضاً بدون أى احتكار عرقى، وهو إحدى العلامات المميزة للدولة القومية، وغير ملائم فى فترة زمنية اختفت فيها الحدود وغير مجددة فى مناطق مثل البلقان. والإمبراطورية المتعاونة قد تشكل الإطار السياسى المحلى الأنسب للجوهر المتغير لدولة عالم ما بعد الحداثة، وهو إطار يمكن كل طرف من أن يكون له نصيب فى الحكم، وحيث لا توجد دولة واحدة تتول لها السيطرة، وحيث تصبح مبادئ الحكم غير مبنية على أسس عرقية وإنما قانونية، وسيطلب الأمر أن يتدخل المركز بشكل غاية فى البساطة، و«البيروقراطية الإمبريالية» لا بد أن تكون تحت السيطرة، ومسئولة وتكون خادمة وليست السيد للكومنولث. إن مؤسسة كذلك لا بد أن تكون مؤمنة بالديموقراطية والحرية كأساسين مكونين لها. ومثلما كانت روما فإن هذا الكومنولث سوف يمنح مواطنيه بعضاً من القوانين والعملات.

هذه هى الرؤية فى مجملها، فهل يمكن أن تتحقق؟ الإجابة ستأتى بمرور الوقت ولكن السؤال هو: كم من الوقت سيستغرق هذا الأمر؟ ففى العالم الحديث يستمر السباق السرى لحيازة أسلحة دمار شامل. وفى عالم ما قبل الحداثة تزداد مصالح الجريمة المنظمة والإرهاب المنظم، وتنمو بشكل أسرع من غو الدولة ذاتها، وقد لا يكون هناك وقت كثير متبق.



الفصل الخامس

خطابات إلى الرئيس

في معهد المشروع الأمريكي هناك بعض من أفضل العقول الأمريكية، وهي تعمل جاهدة لمواجهة التحديات التي تواجه أمتنا. أنتم تقومون بعمل جيد جداً للدرجة أن إدارتي استعارت منكم عشرين من هذه العقول المفكرة. أريد أن أشكرهم لخدماتهم.

جورج بوش الابن

الحفل السنوي لمعهد المشروع الأمريكي

٢٦ فبراير ٢٠٠٣م

عزيزي السيد الرئيس

نحن نكتب لك لبارك التزامك المثير للإعجاب «بأن تقود العالم نحو النصر» في الحرب ضد الإرهاب، ونحن ندعم تماماً دعوتك «لحملة متواصلة ومتسعة» ضد «المنظمات الإرهابية وأولئك الذين يرفعونها ويمدونها بالعون». ونحن نتفق مع وزير الخارجية السيد «پاول» بأن الولايات المتحدة لا بد أن تشر على وتعاقب أولئك الذين ارتكبوا الهجوم المروع في الحادي عشر من سبتمبر، ولا بد كذلك. كما قال - أن «نطارد الإرهاب أينما وجدناه في العالم» ونتخلص من أصوله وفروعه، كما أننا نتفق مع وزير الخارجية على أن سياسة الولايات المتحدة لا بد أن تهدف ليس فقط العثور على أولئك المتسببين عن أحداث الحادي عشر من سبتمبر، بل علينا أيضاً أن «نستهدف الجماعات الأخرى التي لا تضمّر لنا خيراً والتي سبق وأن هاجمت مصالح وأفراداً أمريكيين أو هاجمت حلفاء لنا».

ومن أجل تنفيذ هذه الحرب الأولى فى القرن الواحد والعشرين بنجاح، ومن أجل، كما قلت أنت «أن نقدم خدمة للأجيال القادمة وذلك بأن نقف معاً لدرء الإرهاب» فنحن نؤمن بأن الخطوات التالية تشكل أجزاءً ضرورية من الاستراتيجية الشاملة.

أسامة بن لادن

نحن متفقون على أن أحد الأهداف الرئيسية للحرب الحالية ضد الإرهاب لا بد أن تكون بإلقاء القبض على أو قتل «أسامة بن لادن»، وتدمير شبكة المتعاونين معه . ونحن نؤيد كل الأعمال العسكرية اللازمة وتقديم المساعدات المالية والعسكرية للقوات المعادية لطالبان فى أفغانستان . .

العراق

نحن نتفق مع تصريحات وزير الخارجية الأخيرة بأن «صدام حسين» هو أحد الإرهابيين القياديين على وجه الأرض . . . وقد يكون الأمر أن الحكومة العراقية قد وفرت المساعدات اللوجيستية بصورة ما لهجمات الحادى عشر من سبتمبر، ولكن حتى فى حال ما إذا كانت الدلائل لا تربط العراق مباشرة بالهجوم، فإن أى استراتيجية تهدف إلى القضاء على الإرهاب والذين يمولونه، لا بد أن تشمل على مجهود مهم لإزالة «صدام حسين» من الحكم فى العراق، والفشل فى تحقيق هذا الأمر سوف يكون بمثابة استسلام مبكر وحاسم فى الحرب على الإرهاب العالمى . يجب على الولايات المتحدة إذن أن تقدم كافة العون المادى والعسكرى للمعارضة العراقية، كما أنه يجب استخدام القوات الأمريكية لتوفير «ملاذ آمن» فى العراق تستطيع أن تمارس فيه المعارضة نشاطها، ويجب أيضاً أن تكون القوات الأمريكية على جبهة لتحقيق التزامنا بالمعارضة العراقية بكل الوسائل الممكنة.

حزب الله

إن حزب الله هو من المنظمات الإرهابية القيادية فى العالم، ويشتهر بأنه متورط

فى عملية تفجير السفارات الأمريكية فى أفريقيا فى عام ١٩٩٨م، وكذلك مسئول
عن تفجير مقر قوات المارينز الأمريكى فى بيروت فى عام ١٩٨٣م، من الواضح أن
حزب الله يتبنى لفئة المنظمات التى ذكرها وزير الخارجية «باول» حول المجموعات
«التي لا تضم لنا خيراً» والتي «سبق وأن هاجمت مصالح وأفراداً أمريكيين، أو
هاجمت حلفاءً لنا»؛ وبالتالي فإن أية حرب ضد الإرهاب لا بد أن تستهدف حزب
الله، ونحن نؤمن بأن الإدارة الأمريكية لا بد أن تطلب من كل من سوريا وإيران
إيقاف كل العون المادى والعسكرى والسياسى لحزب الله وعملياته، وفى حال ما إذا
رفضت سوريا وإيران الموافقة، فإن الإدارة عليها أن تنظر فى اتخاذ الإجراءات
اللازمة للانتقام من هاتين الدولتين الراعيتين للإرهاب.

إسرائيل والسلطة الفلسطينية

إن إسرائيل كانت وما زالت الحليف الأقوى للولايات المتحدة فى الحرب ضد
الإرهاب الدولى، ولا سيما فى منطقة الشرق الأوسط. إن الولايات المتحدة لا بد
أن تدعم ديموقراطية إسرائيل فى حربها ضد الإرهاب، وعلينا أن نصر على أن
السلطة الفلسطينية لا بد أن توقف الإرهاب التابع من الأراضى الفلسطينية الواقعة
تحت سيطرتها، وأن تقوم باعتقال أولئك الذين يخططون لهجمات إرهابية ضد
إسرائيل. وحتى تقوم السلطة الفلسطينية بالتحرك ضد الإرهاب، فإن الولايات
المتحدة لا بد أن تتوقف عن مدها بأية مساعدة أخرى.

ميزانية الدفاع الأمريكية

إن حرباً جادة وناجحة ضد الإرهاب سوف تتطلب زيادة فى النفقات الدفاعية،
فهذه الحرب سوف تدفع بالولايات المتحدة أن تحارب ضد عدو مسلح تسليحاً
جيداً، وسوف تتطلب أيضاً أن نظل قادرين على الدفاع عن مصالحنا فى أماكن
مختلفة من العالم. ونحن نطالب بعدم التردد فى طلب أى أموال للدفاع قد
نحتاجها لكسب هذه الحرب.

هناك بالطبع الكثير مما يجب عمله، فالجهود الدبلوماسية سوف تتطلب مشاركة
دول أخرى فى هذه الحرب ضد الإرهاب، والأدوات الاقتصادية والمالية التى

نملكها لا بد أن توظف، وهناك أعمال ذات طبيعة عسكرية سيكون القيام بها ضرورياً، غير أنه وفق رأينا فإن الخطوات التي ذكرناها آنفا تشكل الضرورة الدنيا إذا كان علينا أن نقوم بهذه الحرب بشكل فعال وأن تحقق نتائج ناجحة. إن هدفنا من كتابة هذه المذكرة هو أن نؤكد لك على دعمنا لك؛ حيث تقوم بعمل ما ينبغي فعله لتقود الأمة للنصر في هذه الحرب.

المخلصون

ويليام كريستول - جاري باوير - جيفري بيل - ويليام بينيت - إليوت كوهين - ميدج ديكر - توماس دوناللي - فرانسيس فوكوياما - آرون فريدمبرج - هيليل فرادكين - فرانك جافني - تشارلز هيل - بروس جاكسون - إيلي جاكوبس - مايكل جويس - دونالد كاجان - روبرت كاجان - چين كيركباتريك - تشارلز كروثهايمر - جون ليهمان - جيفورد ماي - ريتشارد بيرل - مارتين بيرتس - نورمان بودهورتز - راندي شوغان - جاري شميت - ويليام شنايدر - ريتشارد شولتز - هنري سكولسكي - ستيفان سولاريز - فين وير - مارشال ويتمان. (٢٠ سبتمبر ٢٠٠١م).



خطاب من مشروع القرن الأمريكي الجديد (٣ أبريل ٢٠٠٢م)

سعادة جورج بوش

رئيس الولايات المتحدة الأمريكية - واشنطن دي سي

عزيزي الرئيس

نحن نكتب لشكر لك قيادتكم الشجاعة في الحرب ضد الإرهاب، ونقدم لك كل الدعم؛ حيث تواصلون العمل على حماية أمن ورفاهية الأمريكيين وكل الشعوب المحبة للحرية في جميع أنحاء العالم.

ونريد على وجه الخصوص أن نشي على موقفكم الصلب لدعم الحكومة الإسرائيلية التي تقوم بحملة حالية لمحاربة الإرهاب. وباعتبارها دولة ديمقراطية ليبرالية تستهدفها هجمات متوالية يقوم بها قتلة يستهدفون المدنيين، فإن إسرائيل

بحاجة الآن وتستحق دعماً ثابتاً. هذا الدعم هو أمر أساسي لضمان استمرار وجود إسرائيل باعتبارها أمة حرة وديموقراطية؛ ذلك أن الولايات المتحدة وحدها القادرة ولديها النفوذ لإمداد حليقتنا المحاصرة بالمساعدة الضرورية. وبينما ذكرى هجمات سبتمبر الإرهابية ما زالت حية في عقولنا وقلوبنا، فإننا (الأمريكيين) لا بد أن نكون على استعداد لإظهار تضامتنا بالقول والفعل مع أمة صديقة وقعت ضحية للعنف الإرهابي.

ولا يخامر أحداً الشك بأن كلاً من الولايات المتحدة وإسرائيل لديها عدو مشترك. فنحن كلانا مستهدفان من قبل ما أطلقت عليه بحق «محور الشر». وإسرائيل مستهدفة جزئياً لكونها حليفاً لنا، ولأنها أيضاً جزيرة من المبادئ الليبرالية والديموقراطية، والتي هي بطبيعة الحال مبادئ أمريكية في وسط بحر من الكراهية والاستبداد وعدم التسامح، وكما أوضح وزير الدفاع «رامسفيلد» فإن العراق وإيران وسوريا كلهم متورطون في «الحث على وتمويل ثقافة الانتحارين والقتل السياسي» ضد إسرائيل، مثلما قاموا بتقديم الدعم لحملات الإرهاب ضد الولايات المتحدة عبر الحقتين الماضيتين. لقد أعلنت الحرب ضد الإرهاب الدولي - السيد الرئيس - وإسرائيل تحارب نفس المعركة.

هذه الحقيقة الأساسية ذات أبعاد مهمة لأية عملية لإقرار السلام في الشرق الأوسط؛ ذلك أن هناك شبكة إرهابية تتألف من «ياسر عرفات» وقيادة السلطة الفلسطينية. ورغم أن منتقديك في الولايات المتحدة وأوروبا والعالم العربي يقولون بأنك وإدارتك تتحملون بعضاً من المسؤولية فيما يتعلق بعدم حدوث تقدم سياسى بين الإسرائيليين والفلسطينيين، غير أنه جانبهم الصواب؛ حيث صرح وزير الخارجية «هاول» مؤخراً بأن الأزمة الأخيرة ليست بسبب «غياب حل سياسى... وإنما بسبب الإرهاب... الإرهاب في أكثر صورته بدائية». إن الإرهاب في كثير من المرات كان يديره السيد «عرفات» وجزرالاته الكبار. لقد أثبت السيد «عرفات» مرة تلو الأخرى بأنه لا يمكن أن يكون طرفاً في الحل السلمى للصراع الإسرائيلى الفلسطينى. وفى يوليو عام ٢٠٠٠م أثبت صحة ذلك حينما رفض أكثر عروض السلام الإسرائيلى سخاءً فى التاريخ، وأثبت صدقية هذا الأمر

فى سبتمبر ٢٠٠٠م حينما أطلق الانتفاضة الجديدة ضد إسرائيل ، وأثبت صحة هذا الأمر مرة أخرى خلال الأسبوعين الماضيين ؛ حيث ، بالرغم من يد المساعدة التى قدمها نائب الرئيس «تشينى» ، قام بالسماح بحدوث بعض من أسوأ أنواع العنف الإرهابى ضد مواطنى دولة إسرائيل .

صحيح أن الولايات المتحدة منوطة بالقيام بدور قيادى فى الشرق الأوسط ، وغالباً بوضع تسوية للصراع بين إسرائيل والفلسطينيين ، ولكن من المهم بمكان ألا تكون المفاوضات نتاج الإرهاب ، أو أن تجرى تحت تهديد الهجمات الإرهابية . إن هذا الأمر من شأنه أن يبعث بأكثر الرسائل خطورة لخصومنا وهى أن الدول المتحضرة لا تملك الشجاعة الكافية لمحاربة الإرهاب بكل صوره وأشكاله .

السيد الرئيس ، لا يجب أن تكون سياسة الولايات المتحدة هى حث ، أو أقله ممارسة ضغوطات على إسرائيل ، لكى تواصل إجراء مفاوضات مع عرفات ، بمثل ما نحن غير مستعدين لأن يُمارس ضغط علينا لأن نتفاوض مع «أسامة بن لادن» ، أو الملا عمر . كما أن الولايات المتحدة لا يجب أن تمد السلطة الفلسطينية بالعون المادى ، حيث إن السلطة بمثابة ترمس فى آلة الإرهاب الشرق أوسطية ، مثلما نحن لن نوافق على أن نجعل الآخرين يمولون القاعدة .

بدلاً من ذلك على الولايات المتحدة أن تقدم الدعم الكامل لإسرائيل فى محاولتها لتدمير الشبكة الإرهابية التى تهدد بشكل يومية حياة المواطنين الإسرائيليين . وكما هو الحال فيما يتعلق بمجهوداتنا فى أفغانستان وأى مكان آخر ، فإن عمل إسرائيل لن يكون هيناً ، ولن يتم إنجازه بسرعة ، أو بدون آلام ولكن بالشباب والعزم من ناحيتنا ومن جانب الشعب الإسرائيلى يمكن أن ننجح فى تقليص مخاطر الهجمات الإرهابية المستقبلية ضد إسرائيل وضد أمريكا . وإذا فعلنا ذلك فنحن نعطي الشعب الفلسطينى الفرصة التى لم يحظ بها حتى الآن تحت إمرة عرفات ، وهى فرصة لبناء الثقافة السياسية ، والحكومة التى لا تزوج طموحاتهم القومية والدينية مع الانتحاريين .

علاوة على ذلك - السيد الرئيس - نحن نستحثكم على التعجيل بخطط إزالة «صدام حسين» من السلطة في العراق، وكما ذكرتم أن كل يوم يستمر فيه صدام في السلطة ليس فقط سوف يعجل باليوم الذي سيكون لدى الإرهابيين طائرات يهاجمونها بها، ولكن أيضاً أسلحة كيميائية وبيولوجية ونووية . ولقد أصبح أمراً شائعاً أن «صدام» - بالإضافة لإيران - هو عمول وداعم للإرهاب ضد إسرائيل . لقد استضافت العراق إرهابيين « مثل «أبو نضال» في الماضي، وهي تحتفظ بعلاقات مع شبكة القاعدة.

المخلصون

ويليام كريستول - جاري باوير - جيفري بيل - ويليام بينيت - إلبوت كوهين - ميدج ديكر - توماس دونالدلي - فرانسيس فوكوياما - آرون فريدبرج - هيليل فرادكين - فرانك جافني - تشارلز هيل - بروس جاكسون - إيلي جاكوبس - مايكل جويس - دونالد كاجان - روبرت كاجان - چين كيركباتريك - تشارلز كروثهايمر - جون ليهمان - جيفورد ماي - ريتشارد بيرل - مارتين بيريتز - نورمان بودهورتز - راندي شوغمان - جاري شميت - ويليام شنيدر - ريتشارد شولتز - هنري سكولسكي - ستيفان سولاريز - فين ويبر - مارشال ويمان .



الفهرس

الموضوع	الصفحة
تقديم.....	٥
مقدمة.....	١٣
الفصل الأول من المحافظون الجدد؟.....	١٥
الفصل الثانى الفصل الحسم «الاستراتيجية الجديدة لتأمين الكيان».....	٤٣
الفصل الثالث إعادة بناء الدفاعات الأمريكية.....	٥٥
الفصل الرابع حدود الدور البريطانى فى تشكيل فكر المحافظين الجدد.....	٦٩
الفصل الخامس خطابات إلى الرئيس.....	٧٩

رقم الإيداع ١٦٦٢٨ / ٢٠٠٣

الترقيم الدولي 4-0987-09-977 I.S.B.N.

مطابع آمون

٤ : الفيروز من ش إسماعيل أباطة

لاظوغلى - القاهرة

تليفون : ٧٩٤٤٥١٧ - ٧٩٤٤٣٥٦

تتنازع سياسة الولايات المتحدة الآن عدة قوى واتجاهات، يتزعمها تحالف الجمهوريين والمحافظين مع اليمين الصهيوني (المسيحي واليهودي)، وهو ما يسمى بتيار المحافظون الجدد، في الإدارة الأمريكية، وهو الذي يحكم البيت الأبيض، ويسيطر على مراكز البحث الكبرى في واشنطن، ويملك صنع القرار في وزارات الدفاع والعدل، ويهيمن على الاعلام، مع قاعدة انتخابية تقترب من ربع أصوات الناخبين في الولايات المتحدة.

تزامن مع هذه اللحظة من تاريخ القوة الأمريكية كقطب أوحده صعود حكومات يمينية متتالية في إسرائيل، واحتلال أمريكي مباشر داعم لمجاليها الاستراتيجي في المشرق العربي، وتصفية إبادة للوجود الفلسطيني، وبطش بالشعب العراقي، واستباحة للأراضي اللبنانية ومؤخرا للعمق السوري، أما دعاوى تغيير مناهج التعليم وطرائق التفكير نحو ليبرالية، مصنوعة تقبل ذلك وتكسبه شرعية، فتحولت من الكلام والتصريح، للتخطيط والتمويل والتهديد.

في هذا الكتاب ترصد الباحثة أميمة عبد اللطيف، الصحفية بجريدة الأهرام، والحاصلة على ماجستير العلوم السياسية من جامعة لندن - تصاعد «المحافظون الجدد» في الولايات المتحدة الأمريكية، عبر تتبع تحالفاتهم، وقراءة وثائقهم، واستعراض أهم أفكارهم وخططهم القادمة لإعادة رسم خرائطنا الجغرافية والثقافية.

إنه كتاب كاشف، ودراسة جادة، لمن يهمه الأمر!